

Аналітичний огляд
функціонального модуля
Єдиної екологічної платформи
«ЕкоСистема»

СЕРВІС ФІКСАЦІЇ ФАКТІВ
ЗАПОДІЯННЯ ШКОДИ
НАВКОЛИШНЬОМУ
ПРИРОДНОМУ СЕРЕДОВИЩУ
ВНАСЛІДОК НАДЗВИЧАЙНИХ
СИТУАЦІЙ, ПОДІЙ, ЗБРОЙНОЇ
АГРЕСІЇ РОСІЙСЬКОЇ ФЕДЕРАЦІЇ
«ЕКОЗАГРОЗА»

Київ, 2025

Аналітичний огляд здійснюється в рамках проєкту
«Разом до екологічної демократії, справедливості та верховенства права в Україні».

Автори аналітичного огляду:

Ірина Черниш, голова та співзасновниця ГО SaveDnipro;

Павло Ткаченко, співзасновник та керівник IT-відділу ГО SaveDnipro, розробник SaveEcoBot;

Олена Романюкова, експерт ГО SaveDnipro з UX/UI.

/ Черниш І., Ткаченко П., Романюкова О., — Київ, вересень 2025. — 74 с.

Громадська організація SaveDnipro (Збережи Дніпро) заснована у 2020 році та спрямовує свою діяльність на захист прав громадян на чисте та безпечне довкілля, сприяє впровадженню екологічних реформ та відкриттю суспільно-важливої екологічної інформації.

Сайт: www.savednipro.org

Facebook: [www.fb.com/savednipro](https://www.facebook.com/savednipro)

ЗМІСТ

Вступ.....	4
Методика аналізу	
Єдиної екологічної платформи “ЕкоСистема”.....	5
Перелік компонентів Екосистеми, які підлягають аналізу:.....	5
Портрет користувача.....	11
Критерії оцінки та принципи оцінювання.....	11
Аналіз відповідності законодавству.....	12
Відповідність вимогам Постанови про ЕкоСистему.....	12
Аналіз наборів даних компонента на цілісність та якість.....	13
UX/UI-ревізія: оцінка зручності та доступності.....	13
Основний підхід.....	13
Шкала оцінки доступності.....	14
Критерії оцінки для Користувача 1.....	15
Критерії оцінки для Користувача 2.....	20
Критерії оцінки для Користувача 3.....	23
Оцінка функціонального модуля	
Сервіс фіксації фактів заподіяння шкоди навколишньому природному середовищу	
внаслідок надзвичайних ситуацій, подій, збройної агресії Російської Федерації	
“ЕкоЗагроза”.....	27
Аналіз відповідності законодавству.....	29
Відповідність вимогам Постанови про ЕкоСистему.....	34
Аналіз наборів даних модуля на цілісність та якість.....	35
UX/UI-ревізія: оцінка зручності та доступності.....	37
Критерії оцінки для Користувача 1 - ЕкоЗагроза.....	37
Резюме UX-аудиту для Користувача 1.....	54
Критерії оцінки для Користувача 2 - ЕкоЗагроза.....	56
Резюме UX-аудиту для Користувача 2.....	65
Критерії оцінки для Користувача 3 - ЕкоЗагроза.....	66
Резюме UX-аудиту для Користувача 3.....	71
Висновки та рекомендації.....	73

Вступ

Діджиталізація державних послуг є наскрізним елементом державної політики, який відповідає сучасним вимогам належного врядування. Навіть в умовах повномасштабної агресії Уряд України продовжує працювати над досягненням [стратегічної мети](#) – перевести всі топові послуги для бізнесу та громадян в діджитал формат.

Задля реалізації цієї мети у сфері захисту довкілля була створена Єдина екологічна платформа “[ЕкоСистема](#)”, держателем якої є Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів, що діє відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України № 1065 від 11 жовтня 2021 р.

Ця платформа відіграє ключову роль у наступних процесах:

- забезпечення швидкого та зручного доступу до екологічної інформації громадянами України, як це передбачає ратифікована Україною Орхуська конвенція;
- покращення взаємодії між державою з одного боку та бізнесом і громадянами з іншого, шляхом надання цифрових інструментів такої взаємодії в межах процедур, передбачених екологічним законодавством;
- наближення до європейських стандартів та досвіду належного врядування;
- збільшення довіри до держави шляхом впровадження прозорих процедур та використання цифрових інструментів, які мінімізують людський фактор, а отже – зменшують корупційні ризики;
- підвищення ефективності державного управління та зменшення витрат, яке забезпечує автоматизація процесів;
- покращення якості управлінських рішень у сфері захисту довкілля завдяки автоматизованому збору та систематизації необхідних даних;
- надання додаткових інструментів, які забезпечують участь зацікавлених сторін, зокрема – громадськості, в процесі підготовки та ухвалення рішень, які стосуються навколишнього середовища.

Тож від якості роботи цифрових сервісів Єдиної екологічної платформи «ЕкоСистема» залежить прогрес України у всіх перелічених аспектах. Це стає особливо актуальним в період підготовки до вступу України до Європейського Союзу та імплементації актів права ЄС.

Враховуючи це, ГО SaveDnipro проводить аналіз, націлений на визначення рівня доступності, зрозумілості, ергономічності та створення цінності для громадян при використанні цифрових сервісів Єдиної екологічної платформи «ЕкоСистема».

Методика аналізу Єдиної екологічної платформи “ЕкоСистема”

(<https://eco.gov.ua/>)

Дана методика розроблена Громадською організацією SaveDnipro для проведення аналізу Єдиної екологічної платформи “ЕкоСистема”, держателем якої є Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів, що діє відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України № 1065 від 11 жовтня 2021 р.

Аналіз націлений на визначення рівня доступності, зрозумілості, ергономічності, створення цінності для громадян при використанні інформаційних та екологічних прав.

В ході проведення аналізу будуть досліджені всі складові системи: функціональні модулі, адміністративні послуги, реєстри, сервіс фіксації фактів заподіяння шкоди навколишньому природному середовищу внаслідок надзвичайних ситуацій, подій, збройної агресії Російської Федерації “ЕкоЗагроза”.

В рамках аналізу буде проведена оцінка відповідності законодавству, технічна оцінка, аналіз даних на цілісність і якість та UX/UI-ревізія: оцінка зручності та доступності для різних типів користувачів-громадян залежно від рівня технічної обізнаності.

Перелік компонентів Екосистеми, які підлягають аналізу:

	Продукт (17)	Послуга (25)	Посилання на опис	Посилання на послугу	Реєстр	Громадськість
	Реєстр оцінки впливу на довкілля	Висновок з оцінки впливу на довкілля	https://eco.gov.ua/services/ye-dinij-reyestr-z-ocinki-vplivuna-dovkillya		https://my.eco.gov.ua/ovd-citizen https://eia.menr.gov.ua/	Участь громадськості, перегляд інформації
	Система моніторингу довкілля та наслідки збройної агресії РФ (Екозагроза)	Система моніторингу довкілля та наслідки збройної агресії РФ (Екозагроза)	https://eco.gov.ua/services/sistema-monitoringu-dovkillya	https://eco-zagroza.gov.ua/		Перегляд інформації
	-	Повідомити ДЕІ про факт заподіяння шкоди довкіллю	https://eco.gov.ua/services/povidomyt-dei-pro			Участь громадськості

			fakt-zapodiannia-s hkody-dovkilliu			
-	Видача довідки про величини фонових концентрацій		https://eco.gov.ua/services/vidacha-dovidki-pro-velichini-fonovih-koncentracij	https://my.eco.gov.ua/tasks/create/3185/31895001	https://eco.gov.ua/background-concentrations	Перегляд інформації
Реєстр оцінки впливу на довкілля	Висновок з оцінки впливу на довкілля		https://eco.gov.ua/services/yediniy-reyestr-z-ocinki-vplivuna-dovkillia		https://my.eco.gov.ua/ovd-citizen https://eia.menr.gov.ua/	Участь громадськості, перегляд інформації
Реєстр ліцензій з управління небезпечними відходами	Отримання/Розширення ліцензії на провадження господарської діяльності з управління небезпечними відходами		https://eco.gov.ua/services/otrimannya-licenziyi-na-provazhennya-gospodarskoyi-diyalnosti-z-upravlinnya-nebezpechnimi-vidhodami		https://eco.gov.ua/reiestr-litsenziativ-z-upravlinnia-nebezpechnymy-vidkhodami	Перегляд інформації
Реєстр спецдозволів на користування надрами	Кабінет надрокористувача		https://ndra.gov.ua/			Перегляд інформації
Реєстр декларацій про відходи	Декларація про відходи		https://eco.gov.ua/services/revestraciya-deklaraciyi-pro-vidhodi		https://eco.gov.ua/revestr-deklaracij-pro-vidhodi	Перегляд інформації
Реєстр висновків на	Висновок на транскордонне		https://eco.gov.ua/		https://eco.gov.ua/	Перегляд

	транскордонне перевезення відходів, е-Зеленка	перевезення відходів, що включені до Зеленого переліку відходів	o.gov.ua/services/vi-snovok-na-transkor-donne-per-evezenny-a-vidhodi-v-shcho-v-klyucheni-do-zelen-ogo-perel-iku-vidho-div		o.gov.ua/e-zelenka	інформація
0	Реєстр сертифікатів про походження лісоматеріалів	Сертифікат про походження лісоматеріалів та виготовлених з них пиломатеріалів	https://ec.o.gov.ua/services/ser-tifikat-pro-pohodz-hennya-li-somaterialiv-ta-vig-otovlenih-z-nih-pil-omaterialiv	https://certificate.foresstry.gov.ua/ https://crt.ukrforest.com/		Перегляд інформації
1	Реєстр установок з моніторингу, звітності та верифікації викидів парникових газів	Державна реєстрація установок в Єдиному реєстрі з моніторингу, звітності та верифікації викидів парникових газів	https://ec.o.gov.ua/services/d-erzhavna-re-yeestracy-a-ustanovki-v-yedi-nomu-rey-estri-z-m-onitoring-u-zvitnost-i-ta-verifi-kaciyi-vik-idiv-parni-kovih-gaz-iv-skasuv-an-nya-rey-estracyi-koriguvan-nya-vido-mostej		https://ec.o.gov.ua/ustanovky-z-monitornyhu-vykydiv-parnyko-vykh-haziv	Перегляд інформації
2	Національний реєстр викидів та перенесення забруднювачів	Державна реєстрація об'єкта в Національному реєстрі викидів та перенесення забруднювачів	https://ec.o.gov.ua/services/p-odacha-z		https://ec.o.gov.ua/registers/natsional	Перегляд інформації

			vitnosti-z a-protoko lom		nyi-reies tr-vykyd iv-ta-per enesenni a-zabrud niuvachi v	
3	Реєстр лісорубних квитків	Лісорубний квиток	https://ec o.gov.ua/s ervices/ot rimannya -lisorubn ogo-kvitk a		https://lk .ukrfores t.com/fo rest-tick ets/index	Перегляд інформац ії
4	Реєстр об'єктів, які справляють шкідливий вплив	Державний облік об'єктів, які справляють або можуть справити шкідливий вплив на здоров'я людей і стан атмосферного повітря, видів та обсягів забруднюючих речовин, що викидаються в атмосферне повітря	https://ec o.gov.ua/s ervices/vz yattya-na- derzhavni j-oblik-ob yektiv-ya ki-spravly ayut-abo- mozhut-s praviti-sh kidlivij-v pliv-na-z dorovya-l yudej-i-st an-atmosf ernogo-p ovitrya-vi div-ta-obs yagiv-zab rudnyuyu chih-rech ovin-shch o-vikiday utsya-v-at mosferne- povitrya- beta-test		https://ec o.gov.ua/ reyestr-o byektiv- yaki-spr avlyayut -shkidliv ij-vpliv	Перегляд інформац ії
5	Реєстр дозволів на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами	Дозвіл на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами Beta-test	https://ec o.gov.ua/s ervices/d ozvil-na- vikidi-zab rudnyuyu chih-rech ovin-v-at		https://ec o.gov.ua/ registers/ perelik-d ozvoliv- na-vyky dy-zabru dniuyuch	Перегляд інформац ії

			mosferne-povitrya-statystychni-dzherelami		ykh-rechovyn-v-atmosferne-povitrya-statystychnymi-dzherelamy-obiektiv-1-2-3-hrup-i-z-zaznachenniam-nomeru-ta-stroku-dii	
6	Магазин дров для населення «ДроваЄ»	ДроваЄ	https://drovae.gov.ua/			Участь громадськості, перегляд інформації
7	-	Договір про надання послуг з проведення громадського обговорення в процесі здійснення оцінки впливу на довкілля	https://ec.o.gov.ua/services/dogovor-na-provedennya-gromadskih-slukan-z-ovd		https://ec.o.gov.ua/registers/revestr-dogovoriv-na-provedennya-gromadskih-obgovoren-u-procesi-zdijsnennya-ocinki-vplivu-na-dovkillya	Перегляд інформації
8	Єдиний реєстр стратегічної екологічної оцінки	Стратегічна екологічна оцінка документів державного планування	https://ec.o.gov.ua/services/stratehichna-ekolohichna-otsinka-dokumentiv-dezhavnoho-planuvannia		https://ec.o.gov.ua/registers/yedynyi-reiestr-stratehichnoi-ekolohichnoi-otsinky	Перегляд інформації
	-	Зауваження і пропозиції	https://ec	https://my		Участь

9		громадськості щодо здійснення стратегічної екологічної оцінки	o.gov.ua/services/za-uvazhennia-i-propozytsii-hromadskosti-shchodo-zdiisnennia-stratehichnoi-ekologichnoi-otsinky	eco.gov.ua/tasks/create/142020/14202001		громадськості
0	Реєстр дозволів на здійснення операцій з оброблення відходів	Дозвіл на здійснення операцій з оброблення відходів	https://eco.gov.ua/services/dozvil-na-zdiisnennia-operatsii-z-obrobлення-vidkhodiv		https://eco.gov.ua/registers/deklaratsii-pro-provadenia-hospodarskosti-diiialnosti-dozvili-na-zdiisnennia-operatsii-z-obrobлення-vidkhodiv	Перегляд інформації
1	Державний реєстр пестицидів і агрохімікатів, дозволених до використання в Україні	Ведення Державного реєстру пестицидів і агрохімікатів, дозволених до використання в Україні	https://eco.gov.ua/services/vedennia-dzhalnogo-reiestru-pestytsidiv-i-agrokhimikativ-dozvolenih-do-vikorystannia-v-ukraini		https://eco.gov.ua/registers/perelik-pestytsidiv-i-agrokhimikativ-dozvolenih-dlya-vikorystannia	Перегляд інформації

Портрет користувача

Визначаючи основні характеристики середньостатистичного користувача системи, ми створили три портрети, виходячи з рівня технічної обізнаності та вмінь.

Відповідно до Оргуської Конвенції "Громадськість" означає одну або більше фізичних чи юридичних осіб, їхнє об'єднання, організації або групи, які діють згідно з національним законодавством або практикою. В нашому дослідженні громадськість означає одну фізичну особу та ділитися на типи користувачів.

Три типи користувачів системи:

1. **Користувач 1** — є фізичною особою, громадянином/громадянкою України, повнолітній, вміє читати, володіє українською мовою, має доступ до мережі інтернет, не має засобу електронної ідентифікації та не обізнаний у машинному аналізі даних.
2. **Користувач 2** — те саме, що і Користувач 1, але має засіб електронної ідентифікації (кваліфікований електронний підпис та/або "Дія підпис" та/або Банк ID та/або інший засіб).
3. **Користувач 3** — те саме, що і Користувач 2, але обізнаний у машинному аналізі даних.

Тільки формат доступу для користувача 1 відповідає вимогам національного законодавства та ратифікованої Орхуської Конвенції щодо безперешкодного доступу до екологічної інформації.

Громадськість визначається національним законодавством як:

- одну або більше фізичних чи юридичних осіб, їх об'єднання, організації або групи, які діють згідно з чинним законодавством України або практикою [2];
- одна чи більше фізичних або юридичних осіб, їх об'єднання, організації або групи, зареєстровані на території, на яку поширюється дія документа стратегічного планування [3];
- одна чи більше фізичних або юридичних осіб, їх об'єднання, організації або групи [4];

2. Про затвердження Положення про участь громадськості у прийнятті рішень у сфері охорони довкілля: наказ Мінприроди України від 18.12.2003 р. No168 URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/z0155-04/conv>.

3. Про стратегічну екологічну оцінку: закон України від 20.03.2018 р. URL: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/2354-19>.

4. Про оцінку впливу на довкілля: закон України від 23.05.2017 р. No 2059-VIII. URL: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/2059-19>.

Критерії оцінки та принципи оцінювання

При оцінці наступних розділів буде застосовуватися принцип опису проблем/зауважень та надання рекомендацій щодо покращення.

Аналіз відповідності законодавству

- Законодавство по кожному з функціональних модулів Екосистеми (у разі наявності).
- Відкриті дані (Постанова КМУ №835, ЗУ “Про доступ до публічної інформації”, тощо).
- Персональні дані (ЗУ “Про захист персональних даних”, тощо).
- Доступ до екологічної інформації (Орхуська конвенція).

Відповідність вимогам Постанови про Екосистему

6. Функціональні можливості ЕкоСистеми відповідно до її завдань забезпечують:

1) адаптованість ЕкоСистеми для використання за допомогою мобільних пристроїв (планшетних комп'ютерів, смартфонів та інших пристроїв);

2) застосування інтерфейсів, адаптованих для осіб з інвалідністю, зокрема для осіб з порушеннями зору, слуху, опорно-рухового апарату, мовлення та інтелектуального розвитку, а також з різними комбінаціями порушень;

3) передачу, прийняття та обробку інформації в режимі реального часу, безперервність роботи ЕкоСистеми;

4) електронну взаємодію між користувачами;

5) розмежування та контроль доступу до функціональних модулів та інформаційних ресурсів ЕкоСистеми;

6) електронну ідентифікацію та автентифікацію користувачів (за допомогою інтегрованої системи електронної ідентифікації) для доступу до захищених ресурсів ЕкоСистеми з використанням електронного підпису, що базується на кваліфікованому сертифікаті відкритого ключа;

7) захист інформації, що обробляється в ЕкоСистемі, від несанкціонованого доступу, знищення, незаконного використання, незаконного копіювання, спотворення, модифікації та блокування доступу до неї шляхом здійснення організаційних і технічних заходів, впровадження засобів та методів технічного захисту інформації відповідно до законодавства про захист інформації в інформаційно-телекомунікаційних системах;

8) захист даних (у тому числі персональних), обробка яких здійснюється з метою виконання завдань ЕкоСистеми, відповідно до законодавства про захист персональних даних;

9) формування наборів даних, що підлягають оприлюдненню у формі відкритих даних на єдиному державному веб-порталі відкритих даних відповідно до [Закону України](#) “Про доступ до публічної інформації”;

10) створення, збирання, одержання, зберігання, використання, поширення, охорону, захист інформації про стан навколишнього природного середовища;

11) створення та подання заяв для отримання адміністративних та інших публічних (електронних публічних) послуг у сфері охорони навколишнього природного середовища;

12) інтеграцію з Єдиним державним вебпорталом електронних послуг, іншими інформаційними системами органів державної влади, органів місцевого самоврядування.

Аналіз наборів даних компонента на цілісність та якість

Передбачається оцінка повноти, актуальності, інтеоперабельності (здатності взаємодії), що містяться в наборах компонента. Перевіряється наявність усіх необхідних полів, регулярність оновлення, відсутність критичних прогалин або дублювання записів, а також відповідність даних базовим [стандартам публікації даних](#).

UX/UI-ревізія: оцінка зручності та доступності

Основний підхід

Оскільки ми не маємо доступу до Google Analytics або інших систем відстеження, а також можливості провести юзер-тестування з реальними людьми, ми зосереджуємося на експертному аналізі, самостійно проходячи сценарії як користувачі та імітуючи їхній реальний досвід. Для цього ми застосовуємо кілька методів. По-перше, це евристичний аналіз, базуючись на 10 принципах евристики Нільсена. Це дозволяє виявити недоліки в дизайні, які можуть ускладнювати доступ до інформації, такі як недостатній зворотний зв'язок, недоступність елементів навігації та невідповідність термінології. По-друге, ми використовуємо рольове тестування, де самостійно граємо ролі користувачів 1, 2 та 3, щоб зрозуміти, як різні категорії користувачів взаємодіють із сайтом та які труднощі можуть виникати під час виконання реальних сценаріїв, таких як пошук конкретної інформації або авторизація.

Крім того, ми застосовуємо автоматизовані інструменти, такі як Google Lighthouse, для швидкого виявлення проблем доступності та юзабіліті. Ці інструменти допомагають виявити технічні недоліки, що можуть бути неочевидними під час ручного аналізу, оцінюючи такі аспекти, як контрастність кольорів, наявність альтернативного тексту для зображень та коректність семантичної розмітки. Поєднуючи ці методи, ми отримуємо картину про взаємодію користувачів із сайтом та визначимо, в яких аспектах потрібні поліпшення.

Щоб забезпечити ефективну реалізацію змін, кожену проблему ми також оцінюємо за ступенем критичності для користувача. Для цього ми додали окрему колонку «Пріоритет», де позначаємо, наскільки терміново необхідно усунути бар'єр. Оцінка проводиться за трьома рівнями:

- ➔ **Критичний** – блокує доступ до функціоналу або суттєво ускладнює ключові дії;
- ➔ **Значний** – не блокує повністю, але суттєво знижує зручність та ефективність;
- ➔ **Незначний** – має обмежений вплив на користування, однак впливає на загальне враження.

Поєднуючи ці підходи, ми отримуємо повну картину взаємодії користувачів із функціональним модулем та визначаємо найбільш пріоритетні напрями для поліпшення.

Шкала оцінки доступності

Оцінка проводиться за 5-бальною шкалою для кожної групи користувачів окремо.

1/5 — Дуже низька доступність: користувач стикається з серйозними бар'єрами, що унеможливають або значно ускладнюють використання сайту.

2/5 — Низька доступність: користувач може отримати необхідну інформацію або виконати певні дії, але з великими труднощами.

3/5 — Середня доступність: сайт частково зручний, але містить суттєві недоліки, які ускладнюють користування.

4/5 — Висока доступність: сайт здебільшого відповідає вимогам доступності, хоча є незначні бар'єри.

5/5 — Дуже висока доступність: сайт повністю відповідає потребам користувача, забезпечуючи швидкий та зручний доступ до інформації та функціоналу.

На основі 10 евристик зручності інтерфейсу Нільсена ми формуємо критерії оцінки.

1. Видимість стану системи

Користувач має розуміти, що відбувається в системі, отримуючи відповідний зворотний зв'язок під час навігації, запитів та дій.

2. Взаємозв'язок з реальним світом

Інтерфейс повинен використовувати зрозумілі користувачеві метафори, терміни та логіку, яка відповідає його реальному досвіду.

3. Контроль та свобода користувачів

Користувачі повинні мати можливість скасовувати дії, легко виправляти помилки та повертатися до попередніх кроків без необхідності починати все заново.

4. Послідовність та стандартизація

Інтерфейс має виглядати цілісно, використовувати сталий словник термінів і візуальних елементів, щоб користувач міг легко орієнтуватися у системі.

5. Попередження помилок

Система має бути спроектована так, щоб користувач не припускався помилок, або щоб вони були легко виправними.

6. Розуміння замість згадування

Інтерфейс має бути зрозумілим без додаткового навчання, з простими текстами та підказками для складних функцій.

7. Гнучкість та ефективність використання

Інтерфейс має бути простим для новачків, але водночас ефективним для досвідчених користувачів. Варто передбачити можливість пришвидшення роботи для тих, хто користується сервісом регулярно.

8. Естетичний та мінімалістичний дизайн

Дизайн інтерфейсу повинен бути простим, без зайвих елементів, щоб користувачі могли зосередитися на основних функціях без відволікань.

9. Допоможіть користувачам розпізнати, діагностувати та відновитись після помилок

Інтерфейс повинен чітко інформувати користувачів про помилки та надавати зрозумілі вказівки щодо їх виправлення.

10. Довідка та документація

Користувачі повинні мати доступ до зрозумілої та доступної інформації про використання продукту, а також до служби підтримки для отримання допомоги.

Критерії оцінки для Користувача 1

Фізична особа, громадянин/громадянка України, повнолітній, вміє читати, володіє українською мовою, має доступ до мережі інтернет, не має засобу електронної ідентифікації та не обізнаний у машинному аналізі даних.

№	Питання	Оцінка (1-5)	Пріоритет (Критичний; Значний; Незначний)	Проблеми / Зауваження	Рекомендації щодо покращення
Навігація та структура сайту					
1.1	Чи одразу зрозуміло, в якому розділі сайту знаходиться користувач?				
1.2	Чи змінюється візуально інтерфейс (наприклад, підсвічування меню, заголовки, хлібні крихти) під час переходу між розділами?				
1.3	Чи є зрозумілий заголовок або опис, який пояснює, що можна зробити в кожному розділі?				
1.4	Чи меню та навігаційні панелі залишаються на тому ж місці на всіх сторінках?				
1.5	Чи можна швидко повернутися на головну сторінку модуля з будь-якого розділу?				

1.6	Чи є логічне групування інформації, щоб користувач не губився серед численних розділів?				
1.7	Чи є можливість користуватися пошуком, якщо складно знайти інформацію вручну?				
1.8	Чи сайт повідомляє користувача про використання файлів cookie?				
1.9	Чи сайт повідомляє користувача про збір персональних даних відповідно до законодавства?				
Зворотний зв'язок та повідомлення					
1.10	Чи отримує користувач зворотний зв'язок після натискання кнопки (зміна кольору, анімація, спливаюче повідомлення)?				
1.11	Чи є зрозуміле пояснення про можливості модуля в розділі «Про проєкт» або аналогічному місці?				
Мова та термінологія					
1.12	Чи є глосарій або короткі пояснення термінів у разі				

	використання складних слів?				
1.13	Чи уникнуто аббревіатур без пояснення?				
1.14	Чи всі кнопки, заголовки та підказки використовують однакову термінологію?				
1.15	Електронна ідентифікація: чи всі варіанти чітко пояснені, представлені зрозумілими назвами та чи є термінологія сталою по всьому модулю?				
Дизайн та зрозумілість інтерфейсу					
1.16	Чи кнопки виконують однакові дії в різних частинах модулю?				
1.17	Чи елементи управління достатньо великі для зручності натискання?				
1.18	Чи не перевантажений інтерфейс графікою або анімацією?				
Доступність підтримки та допомоги					
1.19	Чи є можливість звернутися до підтримки або отримати додаткове пояснення?				

1.20	Чи є кнопка «Допомога» або «Часті питання» у легкодоступному місці?				
1.21	Чи містить довідка зрозумілі інструкції, як користуватись основними функціями?				
1.22	Чи є контактна інформація для служби підтримки?				
Авторизація та доступ					
1.23	Чи пояснюється користувачеві, коли і навіщо потрібен електронний підпис або Bank ID, та чи чітко зазначено, які функції доступні лише після авторизації?				
1.24	Чи є альтернативні варіанти авторизації окрім способів від Державної системи електронної ідентифікації, таких як КЕП, Bank ID, ДІЯ.Підпис тощо?				
Додаткові зручності					
1.25	Чи є приклади або відео, які допомагають зрозуміти, як працює сайт?				

1.26	Чи є можливість отримати допомогу без необхідності писати в техпідтримку (наприклад, через Часті питання або чат-бот)?				
Доступність					
1.27	Чи є можливість змінити контрастність або активувати режим для людей із вадами зору?				
1.28	Чи можна керувати сайтом лише за допомогою клавіатури?				
1.29	Чи має сайт текстові альтернативи для зображень (alt-теги)?				
1.30	Чи підтримує сайт роботу з екранними рідерами (наприклад, JAWS, NVDA)?				
1.31	Чи є обмеження для української та закордонної IP-адрес?				

Критерії оцінки для Користувача 2

Має ті самі характеристики, що й Користувач 1: фізична особа, громадянин або громадянка України, повнолітній/повнолітня, володіє українською мовою, має базові цифрові навички та доступ до інтернету, але на відміну від Користувача 1 — має засіб електронної ідентифікації, зокрема: кваліфікований електронний підпис та/або “Дія підпис” та/або Банк ID та/або інший засіб.

№	Питання	Оцінка (1-5)	Пріоритет (Критичний; Значний; Незначний)	Проблеми/ Зауваження	Рекомендації щодо покращення
Навігація та структура сайту					
2.1	Чи після ідентифікації користувач залишається в контексті своєї дії та розуміє, що робити далі?				
2.2	Чи у користувача є змога ознайомитися з прикладом результату послуги до заповнення форми або надсилання запиту?				
2.3	Чи система повідомляє про завершення дій та дає зрозумілі інструкції щодо наступних кроків?				
Зворотний зв'язок та повідомлення					
2.4	Чи модуль підтверджує успішність дії (наприклад, надіслано, підписано)?				
2.5	Чи дає модуль інструкції щодо				

	наступних кроків?				
Мова та термінологія					
2.6	Чи повідомлення про помилки зрозумілі (наприклад, «Введіть ваше ім'я» замість «Поле 'name' не може бути null»)?				
2.7	Чи у формах є приклади заповнення (наприклад, підказки у полях: «Введіть ваше ім'я, наприклад, Олена»)?				
Дизайн та зрозумілість інтерфейсу					
2.8	Чи є форма подачі зауважень та пропозицій інтуїтивно зрозумілою, чи чітко позначені поля для введення інформації, та чи надаються користувачеві необхідні підказки або інструкції щодо заповнення?				
Доступність підтримки та допомоги					
2.9	Чи система надає зрозумілі пояснення у разі проблем з авторизацією / підписом та дозволяє легко звернутися по допомогу?				
Авторизація та доступ					

2.10	Чи модуль чітко повідомляє про успішну авторизацію та надає підказки щодо подальших дій?				
Додаткові зручності					
2.11	Чи користувач має доступ до історії поданих зауважень і документів із можливістю перегляду їх статусу в реальному часі та отримання сповіщень про зміни?				
2.12	Чи користувач отримує підказки щодо подальших кроків після дії та інформацію про очікуваний час обробки?				

Критерії оцінки для Користувача 3

Має ті самі характеристики, що й Користувач 2: фізична особа, громадянин або громадянка України, повнолітній/повнолітня, володіє українською мовою, має базові цифрові навички, доступ до інтернету та засіб електронної ідентифікації — КЕП, “Дія.Підпис”, BankID або інший; але на відміну від Користувача 2 — має навички роботи з відкритими даними та обізнаний у машинному аналізі даних.

№	Питання	Оцінка (1-5)	Пріоритет (Критичний; Значний; Незначний)	Проблеми/ Зауваження	Рекомендації щодо покращення
Навігація та структура сайту					
3.1	Чи є у системи API (програмний інтерфейс, через який можна автоматично отримувати дані для подальшого аналізу чи інтеграції з іншими системами)?				
Зворотний зв'язок та повідомлення					
3.2	Чи система повідомляє про помилки під час запитів до API у зрозумілій формі (наприклад, з описом проблеми та можливим вирішенням)?				
Мова та термінологія					
3.3	Чи використовуються стандартні (інтероперабельні) назви колонок і форматів значень у відкритих даних — тобто такі, що сумісні з іншими державними				

	системами або міжнародними стандартами?				
Дизайн та зрозумілість інтерфейсу					
3.4	Чи зрозуміло з інтерфейсу, як користувачу знайти доступ до машиночитних даних (наприклад, через чітко позначені посилання, кнопки чи вкладки)?				
Доступність підтримки та допомоги					
3.5	Чи доступна документація API для користувача у відкритому доступі (без запиту через підтримку)?				
Авторизація та доступ					
3.6	Чи потребує доступ до API (програмного інтерфейсу) отримання ключів авторизації?				
3.7	Чи можливе отримання ключів авторизації API (програмного інтерфейсу) через кабінет користувача без участі служби підтримки системи?				
3.8	Чи можна отримати				

	машиночитні дані без авторизації (тобто без входу через BankID, «Дію» або інші засоби електронної ідентифікації)?				
3.9	Чи система дозволяє користувачу після авторизації переглядати журнал своїх дій (подані запити, завантаження даних тощо)?				
3.10	Чи система надає користувачу інформацію про активні сесії (час, місце, тип пристрою), щоб контролювати доступ до свого акаунта?				
3.11	Чи доступний користувачу журнал авторизацій із зазначенням дати, часу та способу входу (наприклад, через «Дію», BankID або інші засоби електронної ідентифікації)?				
Додаткові зручності					
3.12	Чи можна вивантажити дані у машиночитному форматі (наприклад: CSV, JSON, XML,				

	XLSX — тобто формати, які можна обробити автоматично)?				
3.13	Чи наявні історичні дані для вивантаження в машиночитному форматі, а не тільки поточні/актуальні?				
3.14	Чи публікуються дані цього модуля на data.gov.ua (Єдиний портал відкритих даних), навіть якщо це не передбачено Постановою №835?				
3.15	Якщо у модулі дуже велика кількість записів, чи надається можливість завантажити весь масив даних одним архівом (дампом), без необхідності виконувати велику кількість запитів через API (програмного інтерфейсу)?				
3.16	Чи може користувач переглянути перелік активних сесій із зазначенням дати, часу, пристрою та місця авторизації?				

Оцінка функціонального модуля Сервіс фіксації фактів заподіяння шкоди навколишньому природному середовищу внаслідок надзвичайних ситуацій, подій, збройної агресії Російської Федерації “ЕкоЗагроза”

Другим модулем платформи, який було проаналізовано, став [Сервіс фіксації фактів заподіяння шкоди навколишньому природному середовищу внаслідок надзвичайних ситуацій, подій, збройної агресії Російської Федерації “ЕкоЗагроза”](#) (далі – ЕкоЗагроза).

Робота ЕкоЗагрози врегульовані Постановою КМУ № 783 [“Деякі питання функціонування сервісу фіксації фактів заподіяння шкоди навколишньому природному середовищу внаслідок надзвичайних ситуацій, подій, збройної агресії Російської Федерації “ЕкоЗагроза”](#)

Постанова затверджує:

- [Положення про деякі питання функціонування сервісу фіксації фактів заподіяння шкоди навколишньому природному середовищу внаслідок надзвичайних ситуацій, подій, збройної агресії Російської Федерації “ЕкоЗагроза”;](#)
- [Порядок фіксації фактів заподіяння шкоди навколишньому природному середовищу внаслідок надзвичайних ситуацій, подій, збройної агресії Російської Федерації;](#)
- [Порядок організації та проведення огляду \(обстеження\) місця заподіяння шкоди навколишньому природному середовищу внаслідок надзвичайних ситуацій, подій, збройної агресії Російської Федерації.](#)

У своєму дослідженні ми будемо спиратися та аналізувати Положення, що регулює саме питання функціонування сервісу ЕкоЗагроза. Це Положення визначає основні завдання, функціональні можливості сервісу ЕкоЗагроза, його структуру, зміст розміщеної на ньому інформації та порядок її внесення.

Варто зазначити, що даний сервіс виконує ряд функцій, які врегульовані іншими законодавчими та нормативними, але не здійснюються державою. Зокрема, Законом України „Про охорону навколишнього природного середовища” (ст. 20, 22) передбачено організація моніторингу навколишнього природного середовища, створення і забезпечення роботи мережі загальнодержавної екологічної автоматизованої інформаційно-аналітичної системи забезпечення доступу до екологічної інформації, положення про яку затверджується Кабінетом Міністрів України. Виконання цих функцій покладено на Міндовкілля та інші центральні органи виконавчої влади, які є суб’єктами державної системи моніторингу довкілля, а також підприємства, установи та організації, діяльність яких призводить або може призвести до погіршення стану довкілля.

Варто підкреслити, що ЕкоЗагроза не є частиною загальнодержавної екологічної автоматизованої інформаційно-аналітичної системи забезпечення доступу до екологічної

інформації, а у своїх основних цілях не має саме реалізацію функції забезпечення доступу до екологічної інформації.

Основними завданнями ЕкоЗагрози є:

- 1) забезпечення можливості реалізації громадянами своїх прав у частині вільного доступу до актуальної інформації про зафіксовані факти заподіяння шкоди навколишньому природному середовищу внаслідок надзвичайних ситуацій, подій, збройної агресії Російської Федерації;
- 2) прийняття управлінських рішень органами державної влади та органами місцевого самоврядування;
- 3) впровадження ефективного механізму забезпечення громадянам можливості реалізації своїх прав у частині вільного доступу до інформації про стан навколишнього природного середовища;
- 4) створення, збирання, зберігання, використання, поширення, обробка, охорона та захист інформації про стан навколишнього природного середовища з метою оперативного реагування, прогнозу, прийняття управлінських рішень, звітності та планування щодо зафіксованих фактів заподіяння шкоди навколишньому природному середовищу внаслідок надзвичайних ситуацій, подій, збройної агресії Російської Федерації;
- 5) збирання, обробка та зберігання інформації про зафіксовані факти заподіяння шкоди навколишньому природному середовищу внаслідок надзвичайних ситуацій, подій, збройної агресії Російської Федерації;
- 6) систематизація та переведення в електронну форму інформації про зафіксовані факти заподіяння шкоди навколишньому природному середовищу внаслідок надзвичайних ситуацій, подій, збройної агресії Російської Федерації;
- 7) забезпечення заявників інформацією про перебіг та результати розгляду звернень у режимі реального часу, надсилання інших сповіщень;
- 8) створення умов для електронної інформаційної взаємодії між суб'єктами ЕкоЗагрози з метою оперативного виконання завдань, покладених на них законодавством;
- 9) захист інформації (зокрема, персональних даних) ЕкоЗагрози від несанкціонованого доступу, знищення, модифікації;
- 10) забезпечення можливості громадянам оперативно сповіщати про факти заподіяння шкоди навколишньому природному середовищу внаслідок надзвичайних ситуацій, подій, збройної агресії Російської Федерації;
- 11) виконання інших завдань, визначених законодавством.

В рамках аналізу, здійсненого за методикою, розробленою ГО SaveDnipro, була проведена оцінка сервісу ЕкоЗагроза на відповідність законодавству, його технічна оцінка, аналіз даних на цілісність і якість та UX/UI-ревізія: оцінка зручності та доступності для різних типів користувачів-громадян залежно від рівня технічної обізнаності.

Надалі за цією методикою також будуть проаналізовані й інші частини системи: функціональні модулі, адміністративні послуги, реєстри.

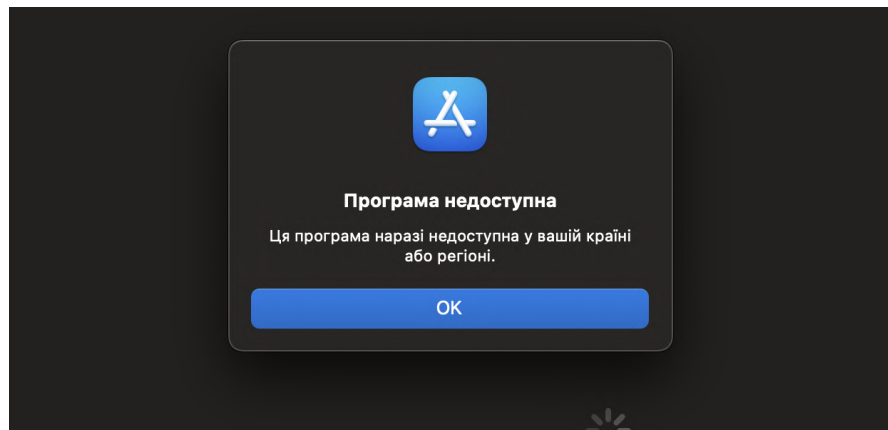
Аналіз відповідності законодавству

Відповідність вимогам законів “Про доступ до публічної інформації”, Постанові КМУ 835 “Про відкриті дані”, Постанові КМУ №783 “Деякі питання функціонування сервісу фіксації фактів заподіяння шкоди навколишньому природному середовищу внаслідок надзвичайних ситуацій, подій, збройної агресії Російської Федерації “ЕкоЗагроза””

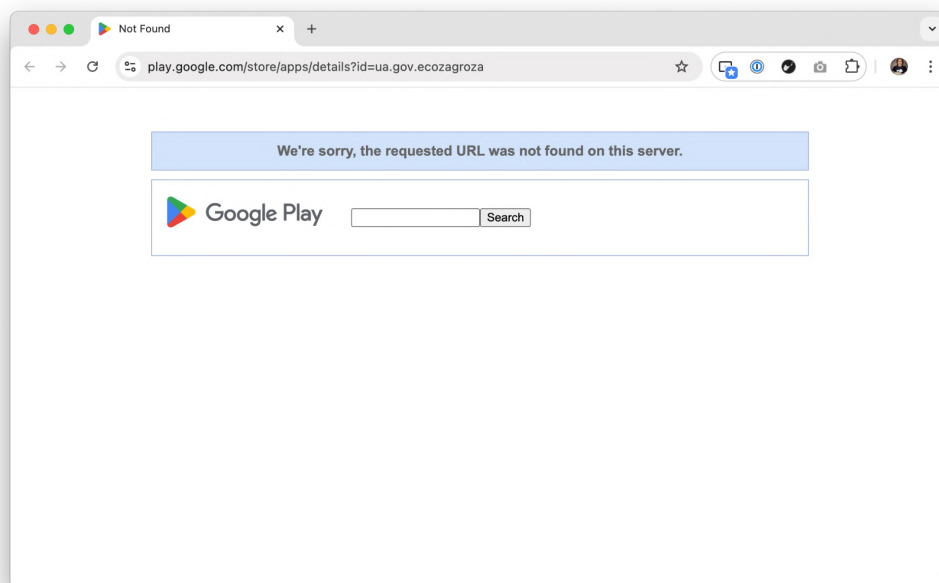
Робота функціонального модуля “ЕкоСистеми” – сервісу фіксації фактів заподіяння шкоди навколишньому природному середовищу внаслідок надзвичайних ситуацій, подій, збройної агресії Російської Федерації “ЕкоЗагроза” регулюється Положенням, що затверджено Постановою КМУ №783.

Варто зазначити, що хоча ЕкоЗагроза має “Вебсайт ЕкоЗагроза” <https://ecozagroza.gov.ua> та “Мобільний додаток “ЕкоЗагроза”, ми досліджуємо виключно вебсайт, зважаючи на декілька факторів. По-перше, вебсайт та мобільний додаток мають майже ідентичний функціонал; по-друге, на час проведення дослідження мобільний додаток став недоступним в мобільних маркетплейсах:

- Згідно з даними сервісу AppsHunter.io, додаток ЕкоЗагроза було [вилучено](#) 25 серпня 2025 року з App Store.



- Згідно з даними сервісу WebArchive, остання дата коли додаток ЕкоЗагроза був [доступний](#) в Google Play – 16 жовтня 2024 року, а вже 1 лютого 2025 року його [було видалено](#).

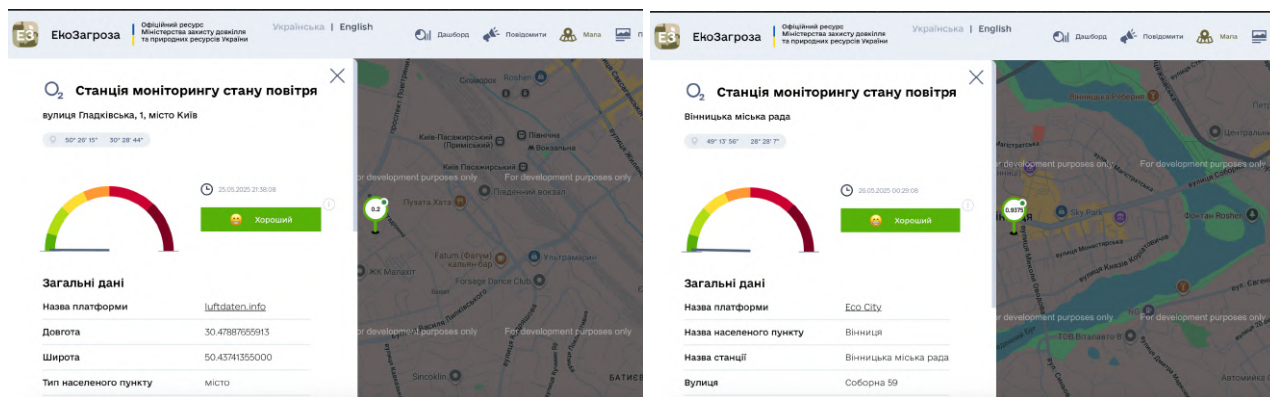


Положення “Про деякі питання функціонування сервісу фіксації фактів заподіяння шкоди навколишньому природному середовищу внаслідок надзвичайних ситуацій, подій, збройної агресії Російської Федерації “ЕкоЗагроза”” розділяє поняття “заявник” та “користувач” відповідно проходження або непроходження ідентифікації особистості. Зокрема, особа “користувач” використовує ЕкоЗагрозу без електронної ідентифікації та автентифікації, а заявник - використовує засоби ЕкоЗагрози відповідно до їх функціонального призначення після проходження такої електронної ідентифікації та автентифікації.

Серед засад функціонування та використання ЕкоЗагрози визначається безперервність функціонування модуля ЕкоЗагроза, а у випадку проведення модернізації або планових і позапланових профілактичних та/або технічних робіт, пов’язаних із усуненням технічних та/або методологічних помилок чи технічного збою в роботі, обов’язкове інформування суб’єктів ЕкоЗагрози відповідним сповіщенням засобами ЕкоЗагрози. Стаття 9 визначає, що суб’єктами Екозагрози також є “заявник” та “користувач”, а отже повідомлення та (або) сповіщення має бути забезпечено і для них. Разом із цим, ми спостерігаємо тривалий період (понад п’ять місяців), коли ЕкоЗагроза не функціонувала частково (не працювали мапи) чи повністю, але “заявник” та “користувач” не мали інформування про факт, причини та строки даних обставин, що є базовим порушенням засад її функціонування.

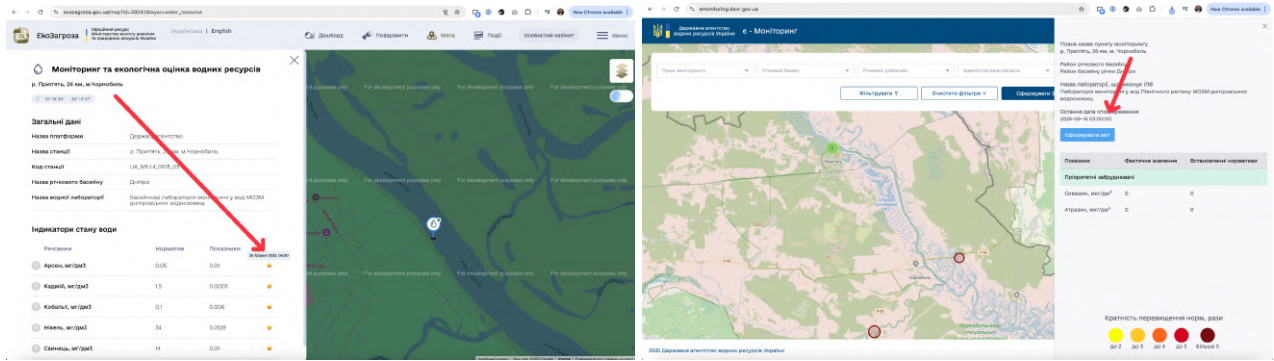
Одним з основних завдань ЕкоЗагрози Положенням визначено забезпечення заявників інформацією про перебіг та результати розгляду звернень у режимі реального часу, надсилання інших сповіщень. Однак, після повідомлення заявником про факт заподіяння шкоди навколишньому природному середовищу внаслідок надзвичайних ситуацій, подій, збройної агресії Російської Федерації заявника не сповіщають в сервісі про зміну статусу заяви та шлях її проходження.

Також функціональні можливості ЕкоЗагрози визначають вільний та безоплатний доступ до актуальної інформації щодо стану навколишнього природного середовища (актуальних даних моніторингових систем щодо якості атмосферного повітря, рівня радіаційного забруднення та оцінки екологічного та хімічного стану масиву поверхневих та підземних вод), однак дані щодо якості атмосферного повітря у різних точках замірів у вересні 2025 актуальні на травень 2025 року, що свідчить про невідповідність забезпечення роботи системи Постанові КМУ №783.



Ба більше, на мапі “Моніторинг та екологічна оцінка водних ресурсів” дата проведення замірів якості поверхневих вод завжди відображається поточна, незалежно від того, коли було проведено заміри. Наприклад, деякі заміри було проведено в вересні 2024 року, але на мапі у відповідному блоці при наведенні курсора мишки відображається поточна

дата, що вводить користувача в оману, надаючи йому недостовірну інформацію про період здійснення заміру.



Також вебсайтом не забезпечено застосування інтерфейсів, адаптованих для осіб з інвалідністю, зокрема для осіб з порушеннями зору, слуху, опорно-рухового апарату, мовлення та інтелектуального розвитку, а також з різними комбінаціями порушень, як це передбачає Постанова КМУ №783.

Зважаючи на тривалий час, коли сервіс не збирав та не відображав результати моніторингу навколишнього природного середовища (повітря, радіація, вода), були порушені принцип збирання, обробки та зберігання інформації та безперервність роботи ЕкоЗагрози. Оскільки зазначена Постанова передбачає не тільки функціонал збирання, але й прогнозування, така функція видається абсолютно неможливою, зважаючи на тривалість інформаційних “білих плям”.

Зважаючи на те, що ЕкоЗагроза є функціональним модулем Єдиної екологічної платформи “ЕкоСистема”, вимоги щодо функціональних можливостей ЕкоСистеми мають наслідуватися ЕкоЗагрозою. Зокрема, в частині функціональних можливостей щодо формування наборів даних, що підлягають оприлюдненню у формі відкритих даних на єдиному державному вебпорталі відкритих даних відповідно до [Закону України](#) “Про доступ до публічної інформації”. Разом із цим, в Положенні про ЕкоЗагрозу відкриті дані згадуються лише в п. 6 про права заявника - використовувати інформацію у форматі відкритих даних із ЕкоЗагрози з обов'язковим посиланням на джерело отримання такої інформації. Однак, заявник має пройти обов'язкову ідентифікацію та автентифікацію перш ніж отримати право на реалізацію такої функції, що суперечить нормам Постанови КМУ № 835 “Про відкриті дані” в контексті виконання принципів відкритості за замовчуванням та доступності використання таких наборів відкритих даних.

Відповідність вимогам закону “Про захист персональних даних”

У сервісі “ЕкоЗагроза” володільцем порушуються права громадян на захист персональних даних, оскільки під час їх збору (реєстрації, подачі заяв) не запитується згода суб’єкта персональних даних на їх обробку та передачу третім особам (наприклад, Державній екологічній інспекції України).

The screenshot shows the 'ЕкоЗагроза' website's 'Налаштування' (Settings) page. The user is logged in as 'Павло Ткаченко'. The page is in Ukrainian. The left sidebar has a 'Вітаю, Павло' greeting and links to 'Статус', 'Розширений користувач', 'Еко-бали', 'Ваші заявки' (1), and 'Налаштування'. The main content area is titled 'Налаштування' and contains a 'Персональні дані' section with fields for 'Дата народження', 'Номер телефону', 'Електронна адреса', 'Стать' (Male/Female), 'Місце проживання', and a 'Зберегти' button. There are also links for 'Вийти' and 'Видалити аккаунт'.

Наразі, у зв’язку з об’єднанням Міністерства економіки, Міністерства захисту довкілля та Міністерства сільського господарства, виникла ситуація, коли немає призначеної відповідальної особи ЕкоЗагрози “яка здійснює контроль за веденням обліку та проведенням перевірки електронних звернень відповідальної особи за обробку електронних звернень та заявників, веденням обліку заявників, наданням та анулюванням доступу до електронного кабінету відповідальної особи за обробку електронних звернень, відповідальної особи Держекоінспекції (її територіального органу) та відповідальної особи”, як це передбачено Постановою. Це створює ризики для безперервності роботи модуля та доступу громадян до послуг, який він надає.



**МІНІСТЕРСТВО ЕКОНОМІКИ,
ДОВКІЛЛЯ ТА СІЛЬСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА УКРАЇНИ
Мінекономіки**

вул. М. Грушевського, 12/2, м. Київ, 01008, тел. (044) 200-47-53, факс (044) 253-63-71,
e-mail: meconomy@me.gov.ua, сайт: www.me.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 37508596

від _____ 20__ р. № _____

На № 23/09/25/820 від 23.09.2025 р.

**Громадська організація SAVEDNIPRO
ГО «ЗБЕРЕЖИ ДНІПРО»**

Про надання інформації

Міністерство економіки, довкілля та сільського господарства України за результатом розгляду запиту на публічну інформацію Громадської організації SAVEDNIPRO ГО «ЗБЕРЕЖИ ДНІПРО» стосовно надання інформації про відповідальних осіб ресурсу ЕкоЗагроза, в межах повноважень повідомляє.

24.07.2025 набрала чинності постанова Кабінету Міністрів України від 21.07.2025 № 903 «Деякі питання Міністерства економіки, довкілля та сільського господарства» (далі – Постанова №903), пунктом 3 якої вирішено ліквідувати Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України, поклавши його функції на Міністерство економіки, довкілля та сільського господарства України.

Передача цифрових інструментів у сфері охорони довкілля, приведення у відповідність нормативно-правових актів, що регулюють адміністрування та правонаступництво щодо Єдиної екологічної платформи «ЕкоСистема» і відкритих екологічних даних, а також забезпечення збереження та доступу до архівної інформації сайту здійснюватимуться відповідно до Порядку здійснення заходів, пов'язаних з утворенням, реорганізацією або ліквідацією міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20 жовтня 2011 року № 1074.

Наразі передача мобільного додатку ЕкоЗагроза, який є функціональним модулем Єдиної екологічної платформи “ЕкоСистема” та визначення відповідальних осіб за її функціонування не здійснені. Інформація про порядок та строки завершення відповідних організаційних заходів буде оприлюднена додатково після прийняття відповідних рішень.

**Заступник Міністра
економіки, довкілля та сільського
господарства України**

Ігор ЗУБОВИЧ



ДОКУМЕНТ СЕД Мінекономіки АСКОД

Підписувач **Зубович Ігор Олегович**

Сертифікат 3FAA9288358EC00304000000553B3C003034E700

Дійсний з 08.08.2025 0:00:00 по 07.08.2027 23:59:59

Мінекономіки



6402-07/65602-09 від 29.09.2025

Відповідність вимогам Постанови про ЕкоСистему

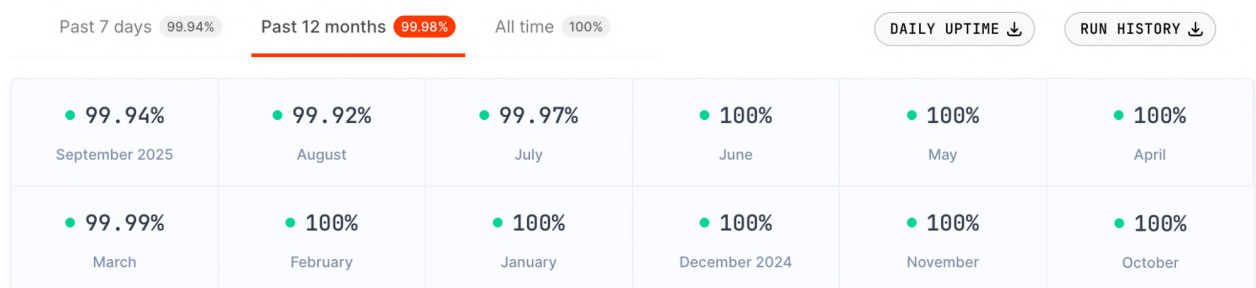
Зважаючи на те, що ЕкоЗагроза є функціональним модулем Єдиної екологічної платформи “ЕкоСистема”, вимоги щодо функціональних можливостей ЕкоСистеми наслідуються ЕкоЗагрозою, та будуть оцінені дослідниками у пропорційному співвідношенні до цього модулю.

Функціональні можливості ЕкоСистеми відповідно до її завдань забезпечують:

1. *Адаптованість ЕкоСистеми для використання за допомогою мобільних пристроїв (планшетних комп'ютерів, смартфонів та інших пристроїв) - **є, ЕкоЗагроза адаптована.***
2. *Застосування інтерфейсів, адаптованих для осіб з інвалідністю, зокрема для осіб з порушеннями зору, слуху, опорно-рухового апарату, мовлення та інтелектуального розвитку, а також з різними комбінаціями порушень - **ні, ЕкоЗагроза не адаптована для людей з інвалідністю.***
3. *Передачу, прийняття та обробку інформації в режимі реального часу, безперервність роботи ЕкоСистеми -*

Доступність роботи сервера ЕкоЗагрози, так;

Сервер сайту ecozagroza.gov.ua був доступний 99,98% часу за останні 12 місяців згідно з даними сервісу відстеження роботи сайтів Oh Dear.



Безперервність доступності функціоналу ЕкоЗагрози, ні;

Починаючи з травня 2025 року інформація на мапах моніторингу стану природного середовища (повітря, радіація, вода) не оновлюється.

4. *Електронну взаємодію між користувачами - **ЕкоЗагроза, так.***
5. *Розмежування та контроль доступу до функціональних модулів та інформаційних ресурсів ЕкоСистеми - **ЕкоЗагроза, так.***
6. *Електронну ідентифікацію та автентифікацію користувачів (за допомогою інтегрованої системи електронної ідентифікації) для доступу до захищених ресурсів ЕкоСистеми з використанням електронного підпису, що базується на кваліфікованому сертифікаті відкритого ключа - **ЕкоЗагроза, так.***

7. *Захист інформації, що обробляється в ЕкоСистемі, від несанкціонованого доступу, знищення, незаконного використання, незаконного копіювання, спотворення, модифікації та блокування доступу до неї шляхом здійснення організаційних і технічних заходів, впровадження засобів та методів технічного захисту інформації відповідно до законодавства про захист інформації в інформаційно-телекомунікаційних системах - ЕкоЗагроза, так.*
8. *Захист даних (у тому числі персональних), обробка яких здійснюється з метою виконання завдань ЕкоСистеми, відповідно до законодавства про захист персональних даних - ні;*

Подача заяви в кабінеті користувача вимагає заповнення персональних даних, під час введення яких, сервіс ЕкоЗагроза не запитує згоду суб'єкта персональних даних на їх обробку та передачу третім особам.
9. *Формування наборів даних, що підлягають оприлюдненню у формі відкритих даних на єдиному державному веб-порталі відкритих даних відповідно до Закону України “Про доступ до публічної інформації” - ЕкоЗагроза, не застосовується.*
10. *Створення, збирання, одержання, зберігання, використання, поширення, охорону, захист інформації про стан навколишнього природного середовища - ЕкоЗагроза, так.*
11. *Інтеграцію з Єдиним державним вебпорталом електронних послуг, іншими інформаційними системами органів державної влади, органів місцевого самоврядування - ЕкоЗагроза, так.*

Аналіз наборів даних модуля на цілісність та якість

Модуль ЕкоЗагроза функціонує з березня 2022 року, з цього часу ГО SaveDnipro постійно слідкує за роботою модуля, а також збирає з нього дані автоматизовано за допомогою системи SaveEcoBot, тому є можливість проаналізувати дані більш глибоко на предмет їх цілісності та якості:

- відсутні історичні дані щодо показників завданих збитків довкіллю від збройної агресії РФ, а наявні тільки поточні показники;
- відсутні архівні дані щодо результатів моніторингу довкілля (повітря, радіація, вода), натомість присутня можливість переглядати інформацію за останні 48 годин по деяких постах моніторингу;
- мапа моніторингу та екологічної оцінки водних ресурсів відображає показники з зазначенням поточної дати навіть для тих результатів моніторингу, які було виконано багато місяців тому;
- через відсутність постійного контролю стабільності роботи внутрішніх механізмів збору інформації з зовнішніх джерел, наприклад, таких як збір показників радіаційного фону в Чорнобильській зоні відчуження від ДСП Екоцентра, це призводить того, що дані можуть не оновлюватись впродовж тривалого терміну;

- деякі пости моніторингу дублюються на карті радіаційного фону, через те що 90% даних для цієї карти отримується автоматизовано через API від системи SaveEcoBot, але деякі джерела також обробляються ЕкоЗагрозою напряму з першоджерела, тому інформація надходить з двох джерел й відображається двічі;
- дані радіаційного моніторингу в Чорнобильській зоні відчуження від ДСП Екоцентра відображаються в часовому поясі UTC (Всесвітній Координований Час), хоча усі інші пости радіаційного моніторингу в Київському часі (GMT+3).

UX/UI-ревізія: оцінка зручності та доступності

ЕкоЗагроза є сервісом фіксації фактів заподіяння шкоди навколишньому природному середовищу внаслідок надзвичайних ситуацій, подій, збройної агресії Російської Федерації.

Оскільки модуль ЕкоЗагроза є частиною ЕкоСистеми, користувачі очікують від нього узгодженості з візуальними та навігаційними принципами всієї платформи. Водночас модуль має власну логіку побудови інтерфейсу та подачі інформації, що може по-різному впливати на досвід взаємодії для різних категорій користувачів.

Критерії оцінки для Користувача 1 - ЕкоЗагроза

(<https://ecozagroza.gov.ua/>)

Для Користувача 1 модуль ЕкоЗагроза є загалом доступним, проте його використання ускладнює відсутність пошуку, пояснень до термінів та довідкових матеріалів. Це створює бар'єри для найпоширенішої категорії користувачів, які потребують простих і зрозумілих інструментів. Додатковим обмеженням є відсутність інклюзивних рішень (режиму для людей із вадами зору, alt-тегів, клавіатурної навігації), що знижує рівень доступності.

	Питання	Оцінка (1-5)	Пріоритет (Критичний; Значний; Незначний)	Проблеми/ Зауваження	Рекомендації щодо покращення
Навігація та структура сайту					
1.1	Чи одразу зрозуміло, в якому розділі сайту знаходиться користувач?	4	Незначний	Активний пункт меню підсвічується, проте візуальна різниця занадто слабка. Зміна кольору малопомітна, особливо для людей із порушеннями зору чи на менш якісних екранах.	Зробити контрастніше підсвічування активного пункту меню.
1.2	Чи змінюється візуально інтерфейс (наприклад, підсвічування меню, заголовки, хлібні крихти) під час	4	Незначний	Сайт має не усюди послідовну навігацію. Наприклад, на сторінці «Політика приватності» є чіткий хлібні	Додати «хлібні крихти» на всіх внутрішніх сторінках сайту.

	переходу між розділами?			крихти «Головна / Політика приватності», однак, на інших деяких сторінках сайту, хлібні крихти відсутній. <i>Рис. 1</i>	
1.3	Чи є зрозумілим заголовок або опис, який пояснює, що можна зробити в кожному розділі?	4	Значний	Заголовок місцями відсутній, або поданий дуже скромно (майже не відрізняється від основного тексту). Це робить сторінки «знеособленими» та ускладнює орієнтацію. Немає короткого опису під заголовком, який би пояснював користувачеві, що саме він бачить та для чого ця інформація.	Впровадити чіткі заголовки на кожній сторінці. Вони мають бути стандартизовані. Додати короткі текстові пояснення під заголовками розділів (1-2 речення), які пояснюють основне призначення функціоналу.
1.4	Чи меню та навігаційні панелі залишаються на тому ж місці на всіх сторінках?	5		Ключові навігаційні елементи залишаються на одному й тому ж місці на всіх сторінках.	Продовжувати дотримуватися цього підходу. Такий рівень послідовності є найкращою практикою, яку варто зберігати при подальших оновленнях сайту.
1.5	Чи можна швидко повернутися на головну сторінку модуля з будь-якого розділу?	5	Незначний	Можливість швидко повернутися на головну сторінку реалізована добре.	Додати до Дашборду описову сторінку. Перетворити Дашборд на комбіновану головну сторінку. У верхній частині (перед аналітикою) розмістити короткий вітальний

				У верхньому лівому куті знаходиться логотип «ЕкоЗагроза», це забезпечує передбачуваний і зручний спосіб навігації. Існує можливість повернутися «на головну» з будь-якого розділу, однак користувач потрапляє у Дашборд, який виглядає як окремий модуль, а не класична головна сторінка. <i>Рис. 2</i> Це може вводити в оману, адже очікування користувача: «головна» = сторінка з оглядом сервісу, поясненням, навігацією. Немає чіткого розділення між «Головна сторінка portalу» та «Дашборд як інструмент».	блок/вступ із ключовою інформацією.
1.6	Чи є логічне групування інформації, щоб користувач не губився серед	5		Головні розділи (Дашборд, Повідомити, Мапа) представлені лаконічно, що розділяє	Продовжувати дотримуватися цього підходу. Такий рівень послідовності є найкращою практикою, яку варто зберігати при

	численних розділів?			контент на окремі, зрозумілі блоки.	подальших оновленнях сайту.
1.7	Чи є можливість користуватися пошуком, якщо складно знайти інформацію вручну?	1	Критичний	На сайті відсутня функція пошуку по контенту. Користувач не має можливості швидко знайти потрібну інформацію, якщо вона не розташована на головній сторінці або в одному з основних розділів. Це є значним недоліком, особливо для сайту, що містить велику кількість різноманітних даних.	Додати рядок пошуку. Впровадити повноцінний рядок пошуку у верхньому меню сайту, що буде легко доступним з будь-якої сторінки. Це має бути інтуїтивно зрозуміле поле з іконкою лупи.
1.8	Чи сайт повідомляє користувача про використання файлів cookie?	5		На сайті присутнє повідомлення про використання файлів cookie у вигляді невеликого статичного банера в правому нижньому куті. <i>Рис. 2</i> Хоча це інформує користувача про наявність cookie-файлів, реалізація є пасивною.	Додати кнопки вибору: Кнопки типу «Приймаю всі», «Налаштувати» або «Відхилити необов'язкові» – це дає змогу користувачу контролювати свої дані. Це також відповідає вимогам українського законодавства. Додати коротке пояснення (1–2 рядки), наприклад: «Ми використовуємо cookie для аналітики та покращення роботи сайту». Реалізувати можливість відкликання згоди:

				Банер не вимагає від користувача активних дій (згоди чи відмови), а лише надає посилання на політику конфіденційності.	Наприклад, через окрему кнопку або сторінку, де можна змінити cookie-параметри, якщо користувач передумав.
Зворотний зв'язок та повідомлення після дії користувача					
1.9	Чи отримує користувач зворотний зв'язок після натискання кнопки (зміна кольору, анімація, спливаюче повідомлення)?	4	Незначний	Зворотний зв'язок після натискання кнопки присутній (є зміна стану елемента). Але немає єдиної стилістики для всіх кнопок: десь зворотний зв'язок більш явний, десь менш.	Забезпечити єдиний стиль візуального зворотного зв'язку при фокусуванні (наведенні курсора, натисканні кнопки Tab тощо) для всіх інтерактивних елементів (кнопок, посилань тощо).
1.10	Чи є зрозуміле пояснення про можливості модуля в розділі «Про проєкт» або аналогічному місці?	3	Критичний	Розділ «Про проєкт» надає загальний опис системи, але не пояснює її можливості з точки зору користувача. <i>Рис. 3</i> Відсутні приклади практичного використання або сценарії («що можна зробити за допомогою цього модуля»).	Додати приклади використання. Включити в розділ «Про проєкт» чіткі, практичні сценарії, наприклад, у вигляді маркованого списку: «З цим модулем ви зможете: подавати повідомлення про екологічні загрози, відстежувати їх статус, переглядати дані про забруднення повітря у вашому регіоні тощо». Змінити tone of voice: Переписати текст, використовуючи більш орієнтований на користувача тон.

					Візуалізація можливостей. Додати іконки або невеликі візуальні елементи, що ілюструють ключові можливості модуля, щоб зробити інформацію легшою для сприйняття.
Мова та термінологія					
1.11	Чи є глосарій або короткі пояснення термінів у разі використання складних слів?	3	Значний	Хоча деякі терміни, такі як «Пост контролю радіаційного стану», можуть бути зрозумілими з контексту, інші, назви, можуть виявитися незрозумілими для пересічного користувача. Це змушує користувача шукати додаткову інформацію поза сайтом.	Додати короткі текстові підказки (у вигляді «?» або «і» біля терміна), які зі станцією моніторингу відкривають визначення або пояснення. Наразі підказки реалізовані лише на сторінках зі Станцією моніторингу у вигляді Tooltip біля позначки індексу, але вони відсутні в інших розділах модуля. Розглянути можливість додавання глосарія: додати окрему сторінку або розділ з глосарієм, де будуть пояснюватися ключові терміни та скорочення.
1.12	Чи є аббревіатури без пояснення?	3	Значний	На сайті зустрічаються аббревіатури, які не завжди мають очевидні пояснення. Наприклад, у розділі про моніторинг повітря згадуються «Пил 10 мкм» та «Пил 2.5 мкм». Хоча ці терміни зрозумілі для фахівців, пересічному	Наприклад, при наведенні курсора на «Пил 2.5 мкм» з'являтиметься коротке пояснення, що це «Пил 2.5 мкм – це дуже дрібні частинки пилу, які легко потрапляють у легені й можуть шкодити здоров'ю (зокрема, викликати проблеми з диханням і серцем)».

				користувачу, що не знайомий з екологічною термінологією, вони можуть бути незрозумілі. Відсутність пояснень може створювати певні труднощі у сприйнятті даних.	
1.13	Чи всі кнопки, заголовки та підказки використовують однакову термінологію?	4	Незначний	Загалом, сайт використовує узгоджену термінологію, що сприяє зручності користування. Однак, є певні неточності. Наприклад, в меню є пункти «Новини» та «Події», які можуть бути сприйняті користувачем як одне й те саме.	Уніфікувати терміни: провести перевірку всіх елементів інтерфейсу, щоб переконатися, що однакові поняття завжди називаються однаково.
1.14	Електронна ідентифікація: чи всі варіанти чітко пояснені, представлені зрозумілими назвами та чи є термінологія сталою по всьому модулю?	4	Незначний	Сторінка входу використовує типовий шаблон авторизації через id.gov.ua, який знайомий користувачам, що раніше користувалися іншими державними порталами. Завдяки цьому у користувачів вже може бути сформований	Додати пояснювальний блок або підказку перед входом, де вказати, для чого потрібна авторизація, які дії вона дозволяє виконувати та що потрібно для кожного варіанту входу.

				досвід, і він розуміє різницю між «Bank ID», «Дія Підписом» і «КЕП». Однак для користувача, який: раніше не проходив ідентифікацію на державних сайтах, не має досвіду з КЕП або не знає, що таке Bank ID, назви залишаються незрозумілими.	
Дизайн та зрозумілість інтерфейсу					
1.15	Чи кнопки виконують однакові дії в різних частинах модуля?	5		Кнопки з однаковими назвами та функціями, такі як «Повідомити», «Дашборд» та «Мапа», залишаються послідовними в різних частинах модуля.	Продовжувати дотримуватися цього підходу. Такий рівень послідовності є найкращою практикою, яку варто зберігати при подальших оновленнях сайту.
1.16	Чи елементи управління достатньо великі для зручності натискання?	5		Всі інтерактивні елементи, включаючи кнопки та перемикачі, мають достатньо великий розмір, що робить їх зручними для натискання.	Продовжувати дотримуватися цього підходу. Такий рівень послідовності є найкращою практикою, яку варто зберігати при подальших оновленнях сайту.
1.17	Чи не перевантажени й інтерфейс графікою або анімацією?	5		Інтерфейс модуля не перевантажени й зайвою графікою та	Продовжувати дотримуватися цього підходу. Такий рівень послідовності є найкращою практикою,

				анімацією. Використання візуальних елементів, таких як графіки та карти, є функціональним та доцільним.	яку варто зберігати при подальших оновленнях сайту.
Доступність підтримки та допомоги					
1.18	Чи є можливість звернутися до підтримки або отримати додаткове пояснення?	1	Критичний	Немає очевидної можливості звернутися до підтримки або отримати додаткове пояснення. Це створює проблему для користувача, який може зіткнутися з технічними труднощами або не знати, як діяти у певних ситуаціях.	Терміново додати видиме посилання на розділ «Підтримка» або «Контакти» у легкодоступному місці на всіх сторінках сайту (наприклад, у шапку або низ сайту). Надати різні способи зв'язку зі службою підтримки (електронна пошта, телефон, онлайн-форма зворотного зв'язку).
1.19	Чи є кнопка «Допомога» або «Часті питання» у легкодоступному місці?	1	Значний	Немає жодного елементу інтерфейсу, який би вказував на наявність довідкового розділу або можливості швидко знайти відповіді на типові запитання. Відсутність видимої «Допомоги» чи «Часті питання» може створити фрустрацію, особливо у	Додати у верхню або нижню частину сторінки (наприклад, у шапку або низ сайту) кнопку «Допомога» / «Часті питання».

				користувача, який вперше заходить на сторінку ЕкоЗагроза.	
1.20	Чи містить довідка зрозумілі інструкції, як користуватись основними функціями?	1	Значний	Не знайдено наявності навіть базових інструкцій чи підказок, як користуватися окремими функціями. Тому оцінити якість інструкцій неможливо.	Додати інструкції або короткі відео/графічні підказки, розміщені на видимих місцях. Використати спливаючі підказки або пояснення під формами (tooltip). Додати окрему сторінку «Як користуватися ЕкоЗагрозою» з розбиттям по розділах.
1.21	Чи є контактна інформація для служби підтримки?	1	Критичний	На сайті є кнопка «Гаряча лінія Міндовкілля», але вона розташована у розділі «Повідомити» поряд із кнопками виклику швидкої, поліції, рятувальників. <i>Рис. 4</i> Кнопка «Гаряча лінія Міндовкілля» не має чіткого пояснення, для яких саме питань вона призначена (технічна підтримка, звітність про екологічні загрози чи інше).	Додати email або телефон технічної підтримки (з графіком доступності). Розмістити контактну інформацію в низ сайту.

				Це створює неправильний контекст: користувач може сприйняти її як кнопку екстреної допомоги.	
Авторизація та доступ					
1.22	Чи пояснюється користувачеві, коли і навіщо потрібен електронний підпис або Bank ID, та чи чітко зазначено, які функції доступні лише після авторизації?	1	Критичний	Незрозуміло, що саме отримує користувач після авторизації, оскільки немає чіткого розмежування між функціями для анонімних користувачів та авторизованих. В ЕкоЗагрозі не пояснюється, коли саме і навіщо потрібен той чи інший спосіб електронної ідентифікації – КЕП, Дія.Підпис або Bank ID. На сторінці авторизації є блок «Як це працює», який містить виключно загальне пояснення.	Пояснити переваги авторизації. Створити чіткий блок або спливаюче вікно, яке б пояснювало, які можливості відкриваються після авторизації: наприклад, «Повідомляти про загрози», «Відстежувати статус своїх звернень» тощо.
1.23	Чи є альтернативні варіанти авторизації окрім способів від Державної	2	Значний	Альтернативні варіанти не запропоновано. Якщо користувач не	Додати текстову підказку «Не маєте жодного з методів? Дізнайтесь, як отримати КЕП» з посиланням на інструкцію.

	системи електронної ідентифікації, таких як КЕП, Bank ID, ДІА.Підпис тощо?			має електронного підпису або не користується Bank ID, ЕкоЗагроза не пропонує інший спосіб доступу. Відсутність інструкцій щодо отримання КЕП / налаштування Bank ID - критична прогалина.	
Додаткові зручності					
1.24	Чи є приклади або відео, які допомагають зрозуміти, як працює сайт?	1	Значний	Приклади або відеоінструкції відсутні. Приклади використання та відео можуть значно полегшити розуміння навігації та основних функцій сайту для користувача, особливо якщо він не має великого досвіду.	Розглянути можливість створення коротких відеороликів , що демонструють виконання ключових дій на сайті. Додати скріншоти з підказками або анотаціями безпосередньо в інтерфейс (наприклад, при першому відвідуванні певних розділів). Розмістити посилання на відеоінструкції або розділ з прикладами у легкодоступному місці (наприклад, у розділі «Допомога» або у вигляді інтерактивних підказок на сторінках).
1.25	Чи є можливість отримати допомогу без необхідності писати в	1	Значний	Немає кнопки «Допомога», «Часті питання» або чат-бота.	Додати помітну кнопку «Допомога» або «Часті питання» в шапку або низ сайту.

	техпідтримку (наприклад, через Часті питання або чат-бот)?			Це означає, що при виникненні труднощів користувач не має іншого виходу, як звертатися в технічну підтримку (контактних даних якої, до речі, також немає). ЕкоЗагроза не надає інструментів для самостійного розв'язання проблем або пошуку відповідей. Можливість отримати швидку допомогу без необхідності звертатися до служби підтримки є важливою для покращення досвіду користувача.	Створити FAQ-блок з категоріями. Запровадити чат-бот або інтерактивного асистента, який надає поради або навігацію (навіть у форматі простого текстового сценарію: «Оберіть, що вас цікавить»). Додати контактну інформацію для підтримки в низу сайту або в розділі з інструкціями.
Доступність					
1.26	Чи є можливість змінити контрастність або активувати режим для людей із вадами зору?	1	Критичний	Ні, така опція відсутня. Немає кнопки зміни контрасту чи темної теми. Це стандартна вимога до державних сайтів відповідно до WCAG (Web Content	Додати перемикач «Режим для людей з порушенням зору» у верхню панель сайту. Запровадити висококонтрастний режим, темну тему та налаштування розміру шрифтів. Перевірити контрастність кольорів

				Accessibility Guidelines), однак наявна реалізація не відповідає цим вимогам.	тексту/фону відповідно до WCAG.
1.27	Чи можна керувати сайтом лише за допомогою клавіатури?	1	Критичний	Неможливо повністю керувати лише за допомогою клавіатури. Індикатор фокуса відсутній, і користувачі не можуть переходити між інтерактивними елементами за допомогою клавіші Tab. Це є серйозним порушенням принципів доступності та робить сайт непридатним для використання для людей з обмеженими можливостями або тих, хто не може користуватися мишею.	Забезпечити повноцінну клавіатурну навігацію на всіх етапах.
1.28	Чи має сайт текстові альтернативи для зображень (alt-теги)?	1	Критичний	Не виявлено. Логотипи та значки присутні, але при перегляді коду не було помічено чи вони мають alt-описи.	Забезпечити всі зображення змістовними alt-тегами. Перевірити, що декоративні елементи мають порожні alt (alt=""), щоб не перевантажувати екранні рідери.

1.29	Чи підтримує сайт роботу з екранними рідерами (наприклад, JAWS, NVDA)?	3	Критичний	Екранний рідер не забезпечує належної навігації. Рідер не читає деякі ключові елементи інтерфейсу.	Провести аудит доступності із фокусом на підтримку screen reader.
1.30	Чи є обмеження для української та закордонної IP-адрес?	5		Ні, обмежень для українських або закордонних IP-адрес не виявлено.	Зберігати відкритий доступ без обмежень IP як частину зобов'язань щодо забезпечення доступу до інформації.

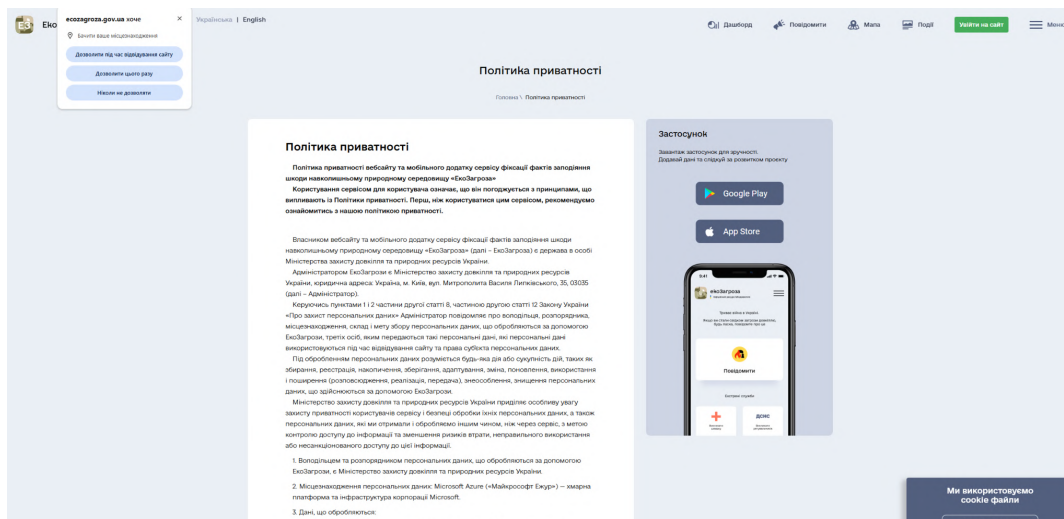


Рис. 1

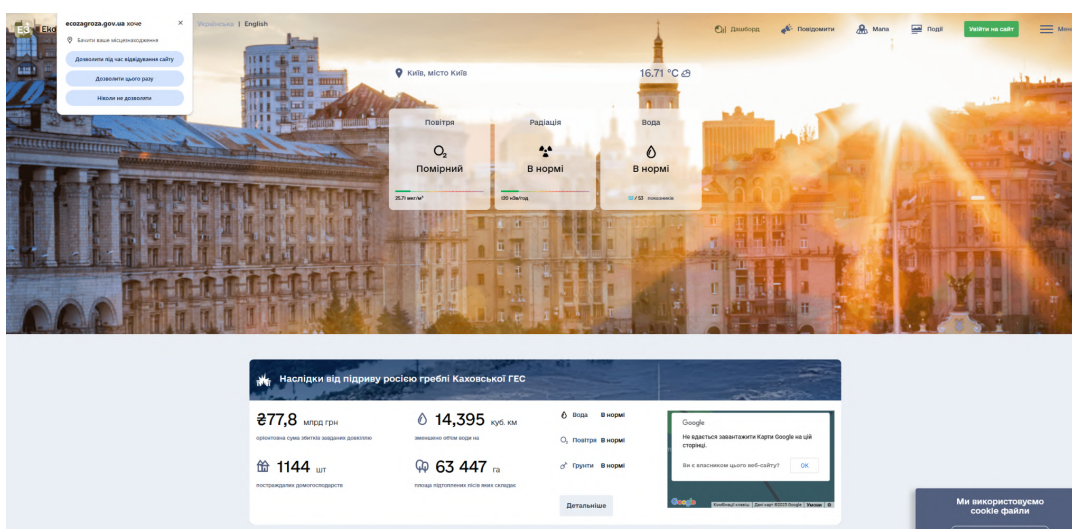


Рис. 2

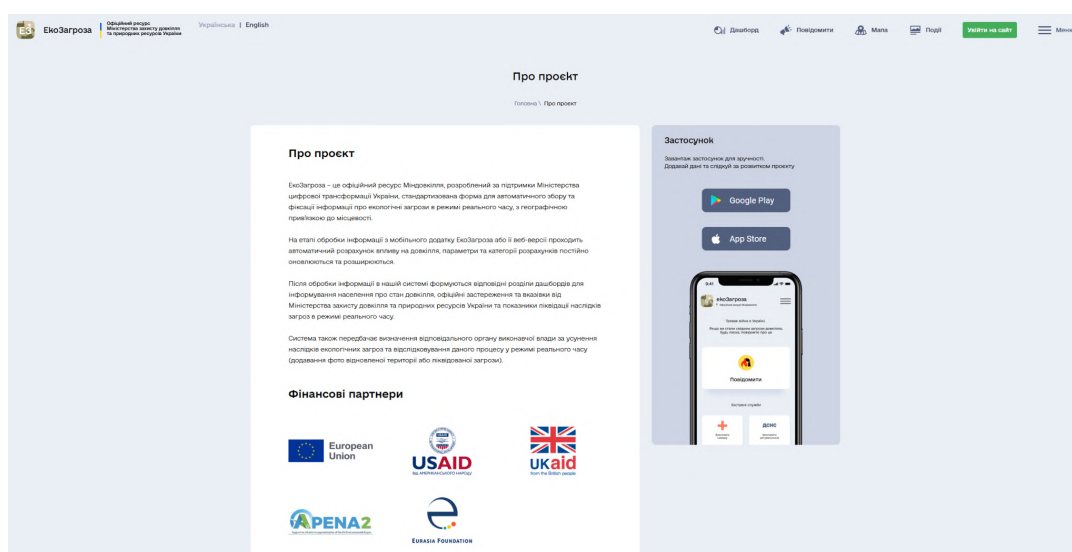


Рис. 3

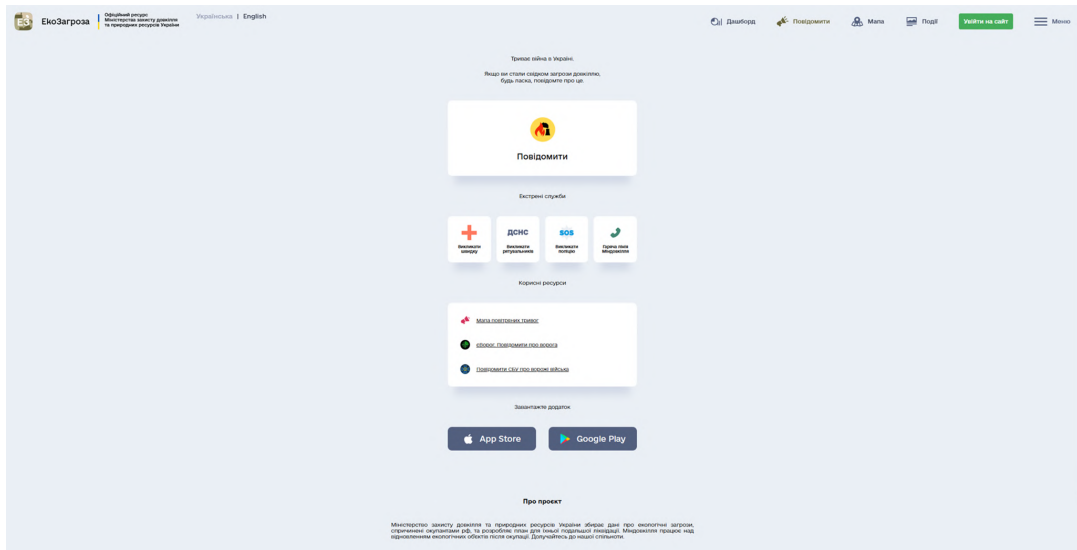


Рис. 4

Резюме UX-аудиту для Користувача 1

Категорія	Середній бал (1–5)	Ключові проблеми
Навігація та структура сайту	4.1	- Непослідовна навігація (хлібні крихти). На деяких сторінках (наприклад, «Політика приватності») хлібні крихти є, а на інших розділах їх немає. - Незрозуміле розмежування «Головна»/«Дашборд». Логотип повертає в Дашборд, який виглядає як робочий інструмент, тоді як користувач очікує класичну Головну сторінку з оглядом сервісу та поясненнями. - Відсутній універсальний рядок пошуку. Ускладнює швидке знаходження потрібної інформації без ручної навігації.
Зворотний зв'язок та повідомлення	3.5	- Відсутній єдиний стиль візуального зворотного зв'язку при взаємодії з інтерактивними елементами. Кнопки, посилання та інші елементи реагують неоднаково на наведення курсора. - У розділі «Про проєкт» немає практичних сценаріїв використання. Розділ надає загальний опис системи, але не пояснює її можливості з точки зору пересічного користувача.
Мова та термінологія	3.5	- Використання спеціалізованих термінів без пояснень. Наприклад, терміни «Пил 10 мкм» та «Пил 2.5 мкм» не мають додаткового роз'яснення. Відсутність простих пояснень створює бар'єр для пересічних користувачів і змушує їх шукати інформацію поза сайтом.
Дизайн та зрозумілість інтерфейсу	5	-
Доступність підтримки та допомоги	1	- Відсутність довідкового розділу або базових інструкцій. На платформі немає розділу «Допомога», «FAQ», «Інструкції» або жодного натяку на пояснення функцій сервісу. Новачки (особливо Користувач 1) не можуть зрозуміти, як працювати з платформою або як діяти в окремих ситуаціях. - Немає окремої сторінки «Як користуватися ЕкоЗагрозою» з описом функцій та покроковими поясненнями. - Відсутня контактна інформація у футері (email, телефон технічної підтримки, графік доступності).

Авторизація та доступ	1.5	- Користувачі не отримують підказок, де взяти КЕП або як увімкнути Bank ID чи Дія.Підпис. Це створює бар'єр для Користувача 1, який вперше стикається з електронною ідентифікацією. - Неясні переваги авторизації. Користувач не розуміє, що саме він отримує після входу в систему, оскільки відсутнє чітке розмежування між функціями для анонімних користувачів та авторизованих. - Відсутність альтернатив. Якщо користувач не має електронного підпису або не користується BankID, йому не пропонується жодних альтернативних варіантів доступу до повного функціоналу платформи.
Додаткові зручності	1	- Відсутність прикладів, відеоінструкцій або інтерактивного навчання. Платформа не містить візуальних інструкцій, які допомагають Користувачу 1 зрозуміти, як користуватися інтерфейсом. - Немає функції «Допомога», «FAQ» або чат-бота. Користувачі не мають змоги самостійно знайти відповіді на типові запитання. Відсутні інструменти для швидкого розв'язання проблем без звернення до технічної підтримки. - Відсутність контактної інформації служби підтримки. Користувач не знає, куди звернутись у разі труднощів або технічного збою. Це особливо критично для Користувача 1, який не знайомий із системою і не має альтернативних каналів допомоги.
Доступність	2.2	- Відсутність налаштувань режиму для людей із вадами зору. - Відсутня підтримка клавіатурної навігації. - Відсутні alt-описи до зображень і значків. Логотипи та піктограми не мають описових атрибутів alt, що робить їх невидимими для екранних рідерів. - Погана сумісність з екранними рідерами. Рідери пропускають контент.

Загальні висновки:

Аналіз показує, що модуль ЕкоЗагроза виконує функцію збору та відображення екологічних даних, однак через відсутність інклюзивності та зрозумілих пояснень він не повною мірою реалізує потенціал відкритого інструменту для суспільства. Для підвищення ефективності модуля потрібні зміни, спрямовані на зручність і рівний доступ для всіх груп користувачів.

Критичні напрямки для покращення:

- Інструкції та приклади
- Зворотний зв'язок і підтримка
- Інклюзивність

Критерії оцінки для Користувача 2 - ЕкоЗагроза

(<https://ecozagroza.gov.ua/>)

Для Користувача 2 модуль «ЕкоЗагроза» забезпечує можливість подачі офіційних заявок. Однак, незважаючи на наявність функціоналу (як Особистий кабінет та історія заявок), процес взаємодії сповнений процедурних бар'єрів. Слабка валідація у формі та повна відсутність автоматичних сповіщень чи інструкцій щодо подальших кроків зводять нанівець переваги авторизації.

№	Питання	Оцінка (1-5)	Пріоритет (Критичний; Значний; Незначний)	Проблеми/ Зауваження	Рекомендації щодо покращення
Навігація та структура сайту					
2.1	Чи після ідентифікації користувач залишається в контексті своєї дії та розуміє, що робити далі?	5		Після авторизації система автоматично перенаправляє користувача не на сторінку, з якої він почав дію (наприклад, «Повідомити»), а до «Особистого кабінету». Там користувач стикається з додатковим етапом – необхідністю заповнити відсутні персональні дані. Після цього він повертається до сторінки «Повідомити».	Зберігати контекст дії. Після ідентифікації повертати користувача безпосередньо до форми «Повідомити».
2.2	Чи у користувача є	3	Значний	Відсутня можливість для	Додати текстовий опис того, що буде з

	змога ознайомитися з прикладом результату послуги до заповнення форми або надсилання запиту?			користувача ознайомитися з тим, що буде після відправки даних. Хоча є розділ з подіями, він не дає повного уявлення про те, як виглядатиме повідомлення, статус розгляду повідомлення чи будь-який інший результат. Це створює інформаційний бар'єр, оскільки користувач не знає, що саме він отримає після взаємодії з платформою.	інформацією , після відправки, щоб користувач міг уявити, що він отримає після завершення процесу подачі даних.
2.3	Чи система повідомляє про завершення дій та дає зрозумілі інструкції щодо наступних кроків?	3	Значний	Модуль надає дуже обмежений зворотний зв'язок після завершення ключових дій. Наприклад, після надсилання повідомлення про екологічну загрозу, користувач отримує загальне повідомлення «Дякуємо за ваш вклад у перемогу!» та номер повідомлення, але не отримує	Візуальне підтвердження. Додати на екран короткий підсумок поданої інформації (наприклад, тип загрози та локація), щоб користувач міг переконатися, що він надіслав правильні дані. Інструкції щодо наступних кроків. Чітко вказати, що користувач може очікувати далі, наприклад: «Статус розгляду вашої заявки ви можете відстежувати у вашому особистому кабінеті».

				чітких інструкцій щодо наступних кроків. <i>Рис. 5</i> Це повідомлення є загальним і не надає конкретики, чи успішно відправлено повідомлення, чи отримано його, і що саме буде далі. Немає інформації про терміни розгляду. Користувач не знає, скільки часу знадобиться на обробку його повідомлення. Відсутні інструкції, як відстежити статус. Немає пояснення, де саме в особистому кабінеті можна знайти інформацію про подану заявку. Немає підтвердження. Хоча є номер, відсутнє візуальне підтвердження, що повідомлення було прийнято.	
--	--	--	--	---	--

2.4	Чи сайт повідомляє користувача про збір персональних даних відповідно до законодавства?	1	Критичний	На етапах взаємодії, зокрема при ідентифікації через електронні засоби (КЕП, BankID) та при заповненні форми подачі повідомлення, відсутній обов'язковий чекбокс з підтвердження м згоди на обробку персональних даних (ПД). Недотримання законодавства. Відсутність явного запиту на згоду та прозорості політики обробки ПД суперечить вимогам законодавства України щодо захисту персональних даних.	Додати обов'язкову згоду . На сторінці ідентифікації/авторизації та під формою подачі повідомлення впровадити обов'язковий до відмітки чекбокс (наприклад: «Я ознайомлений(-а) та погоджуюсь з умовами обробки персональних даних»).
Зворотний зв'язок та повідомлення після дії користувача					
2.4	Чи модуль підтверджує успішність дії (наприклад, надіслано, підписано)?	4	Незначний	Система підтверджує успішність дії, але це підтвердження є мінімалістичним – «Дякуємо за ваш вклад у перемогу!». <i>Рис. 5</i>	Замінити загальне повідомлення на більш інформативне, наприклад : «Ваше повідомлення __ успішно надіслано та прийнято до обробки».
2.5	Чи дає модуль інструкції щодо	1	Значний	Ні, модуль не надає чітких інструкцій щодо	Додати чіткий інструктивний блок після завершення дії . Наприклад:

	наступних кроків?			подальших дій після завершення подачі повідомлення. <i>Рис. 5</i>	– «Перейти до кабінету користувача для перегляду поданих повідомлень» – «Ваше повідомлення прийнято до розгляду»
Мова та термінологія					
2.6	Чи повідомлення про помилки зрозумілі (наприклад, «Введіть ваше ім'я» замість «Поле 'name' не може бути null»)?	3	Значний	Модуль загалом використовує зрозумілу, орієнтовану на користувача мову для повідомлень про помилки або необхідні дії. Наприклад, у разі проблем з автоматичним визначенням локації, система повідомляє: «Не вдалося визначити автоматично. Будь ласка, вкажіть локацію вручну». <i>Рис. 6</i> Однак, відсутність обов'язкового виділення деяких важливих полів (наприклад, категорії загрози) дозволяє користувачеві відправити повідомлення без повних даних, що може знизити його якість і	Покращення валідації. Зробити ключові поля, такі як «Оберіть категорію впливу», обов'язковими для заповнення та використовувати чітке повідомлення про помилку валідації, якщо поле пропущено (наприклад, «Будь ласка, оберіть категорію впливу»). Проводити валідацію введених даних на стороні сервера, тому що наразі можна подати пусту заявку обравши тільки координати та поставивши пробіл в описі.

				ускладнити обробку.	
2.7	Чи у формах є приклади заповнення (наприклад, підказки у полях: «Введіть ваше ім'я, наприклад, Олена»)?	3	Значний	Ні, приклади заповнення у формах відсутні. Це ускладнює розуміння для недосвідчених користувачів або тих, хто не впевнений у правильності дій.	Додати плейсхолдери та підказки. Усі поля для введення даних (наприклад, ім'я, номер телефону, адреса) мають містити приклад заповнення, який зникає при фокусі на полі. Наприклад, «Введіть ваше ім'я, наприклад, Олена». Впровадити в поля форми приклади заповнення або короткі підказки, які зникають при фокусі на полі.
Дизайн та зрозумілість інтерфейсу					
2.8	Чи є форма подачі зауважень та пропозицій інтуїтивно зрозумілою, чи чітко позначені поля для введення інформації, та чи надаються користувачеві необхідні підказки або інструкції щодо заповнення?	4	Незначний	Незрозуміло, яка інформація є обов'язковою, а яка – ні. <i>Рис. 6</i>	Візуально позначити обов'язкові поля. Чітко виділити обов'язкові поля для заповнення (наприклад, за допомогою зірочки або іншого індикатора).
Доступність підтримки та допомоги					
2.9	Чи система надає зрозумілі пояснення у разі проблем з авторизацією / підписом та дозволяє легко звернутися по допомогу?	1	Критичний	Ні. В системі авторизації та в ЕкоЗагрозі відсутні чіткі інструкції чи контактна інформація для звернення по	Додати зрозумілу опцію «Отримати допомогу» або «Щось не працює?» , яка веде до сторінки з інструкціями та контактами підтримки. У тексті помилки додати посилання на

				допомогу у разі проблем із входом або електронним підписом. Користувач не бачить опцій на кшталт «Підтримка», «Допомога», «Чат» або «Зворотний зв'язок» у момент, коли стикається з проблемою.	FAQ або email технічної підтримки.
Авторизація та доступ					
2.10	Чи модуль чітко повідомляє про успішну авторизацію та надає підказки щодо подальших дій?	5		Після успішної авторизації користувач автоматично перенаправляє на першу сторінку «Особистий кабінет» де описано перелік функцій, які доступні для користувача. <i>Рис. 7</i>	Продовжувати дотримуватися цього підходу. Такий рівень послідовності є найкращою практикою, яку варто зберігати при подальших оновленнях сайту.
Додаткові зручності					
2.11	Чи користувач має доступ до історії поданих зауважень і документів із можливістю перегляду їх статусу в реальному часі та отримання сповіщень про зміни?	3	Значний	Користувач має доступ до історії своїх повідомлень та може переглядати їх статус у реальному часі в особистому кабінеті. Але наявність лише одного статусу «нова»	Розширити відображення подальшого життєвого циклу заявки. Додати опис або перелік подальших можливих статусів заявки, щоб користувач міг краще розуміти процес розгляду, а не думав, що його заявку закинули та не розглядають більше.

				не дає уявлення про весь життєвий цикл розгляду заявки. Відсутність сповіщень про зміни статусу змушує користувача заходити на сайт, щоб перевірити оновлення, що є незручним.	Впровадити сповіщення. Налаштувати систему сповіщень, щоб користувач отримував повідомлення (наприклад, на електронну пошту) про зміну статусу його заявки. Додати можливість пошуку та фільтрації. Якщо історія заявок стає великою, важливо надати інструменти для пошуку та фільтрації, щоб користувач міг швидко знайти потрібне повідомлення.
2.12	Чи користувач отримує підказки щодо подальших кроків після дії та інформацію про очікуваний час обробки?	1	Значний	Ні, система не надає чітких інструкцій щодо подальших дій після подачі заявки. Користувач не отримує пояснень, що саме відбулося, хто і коли розглядатиме зауваження, та як дізнатися про подальшу долю своєї заявки.	Додати інформацію про очікувані терміни. Додати орієнтовний час обробки заявки, щоб користувач розумів, коли очікувати на оновлення. Інформувати користувача про можливі наступні етапи розгляду його заявки.

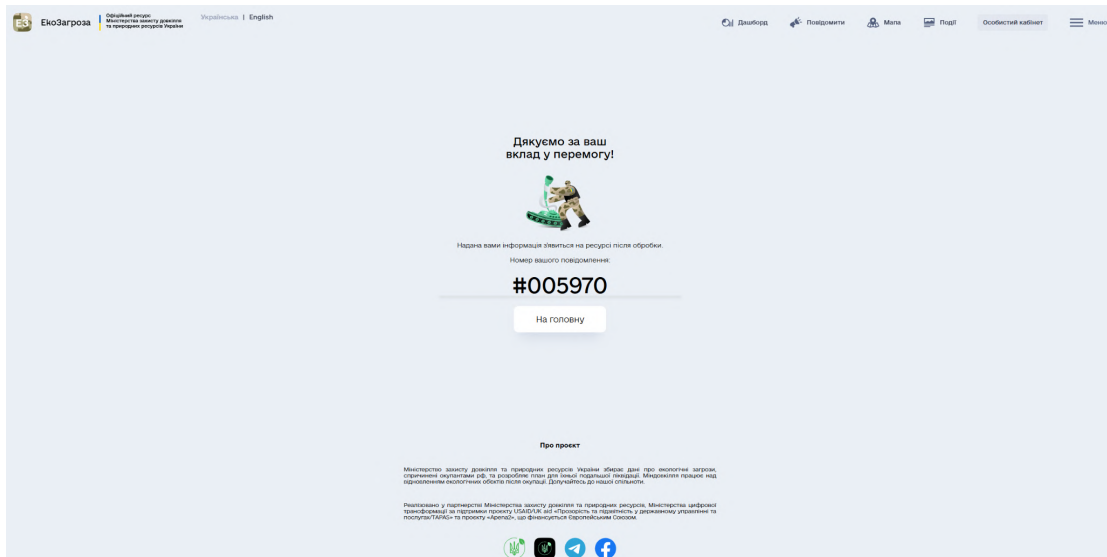


Рис. 5

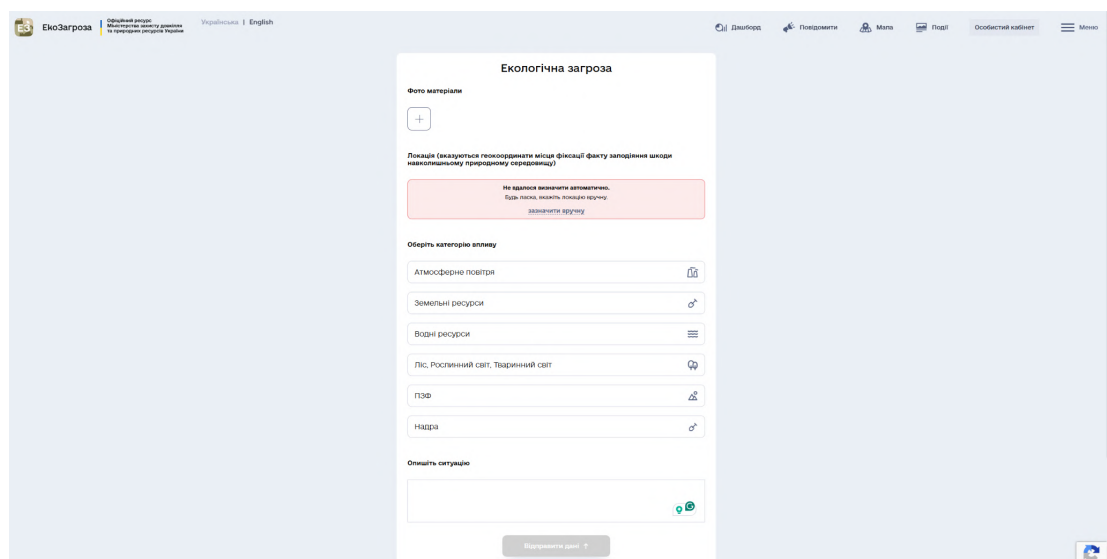


Рис. 6

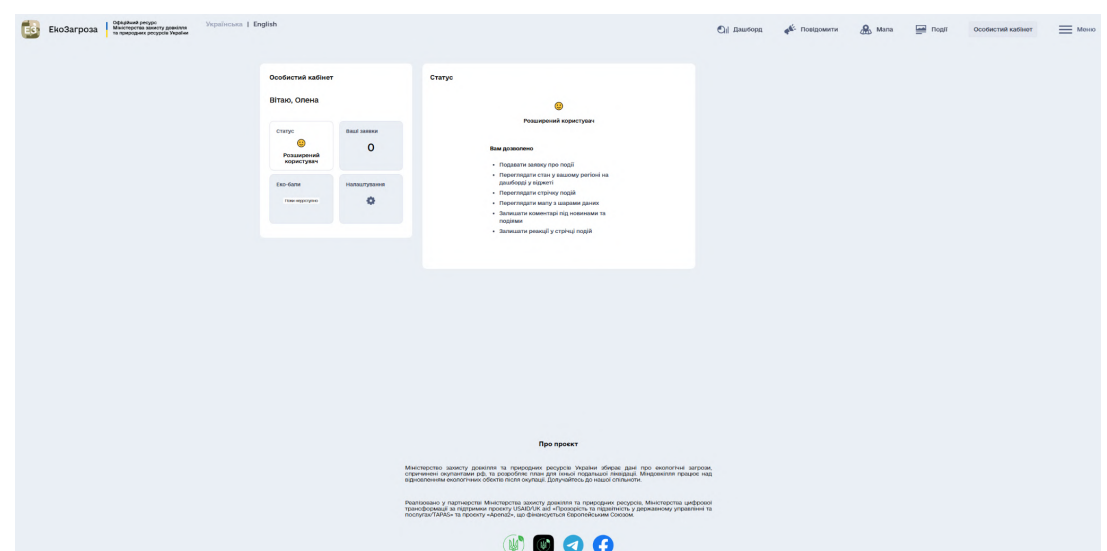


Рис. 7

Резюме UX-аудиту для Користувача 2

Категорія	Середній бал (1–5)	Ключові проблеми
Навігація та структура сайту	3	- Неінформативний зворотний зв'язок. Після надсилання користувач отримує загальне повідомлення «Дякуємо за ваш вклад у перемогу!». Це не підтверджує конкретно, що заявка прийнята, і не надає чітких інструкцій. - Відсутній обов'язковий чекбокс з підтвердженням згоди на обробку персональних даних при ідентифікації та заповненні форми.
Зворотний зв'язок та повідомлення	2	- Відсутність інструкцій та термінів. Немає інформації про очікуваний час обробки і відсутні інструкції, як відстежити статус повідомлення. Немає жодної інформації про очікуваний час обробки або максимальний термін для відповіді. - Відсутність візуального підтвердження та деталей. Наявність лише номера повідомлення без його короткого змісту (категорія, локація) не дає користувачеві впевненості, що він відправив правильні дані.
Мова та термінологія	3	- Слабка валідація ключових полів. Відсутність обов'язкового виділення деяких важливих полів (наприклад, категорії загрози) дозволяє користувачеві відправити повідомлення без повних даних, що може знизити його якість. - Можливість подати пусту заявку, обравши лише координати та поставивши пробіл в описі, свідчить про відсутність валідації на стороні сервера.
Дизайн та зрозумілість інтерфейсу	4	- Незрозумілість обов'язкових полів. Незрозуміло, яка інформація у формі є обов'язковою для успішної подачі, а яка – ні. Це стосується як загальних полів, так і вибору категорії загрози.
Доступність підтримки та допомоги	1	- Немає підказок або підтримки під час входу. Не пропонуються ані підказки, ані контакт для звернення користувач залишений наодинці з проблемою.
Авторизація та доступ	5	-
Додаткові зручності	2	- Відсутність сповіщень. Відсутність сповіщень про зміни статусу змушує користувача заходити на сайт, щоб перевіряти оновлення вручну, що є незручним. - Немає інструкцій та пояснень про процес. Користувач не отримує чітких інструкцій щодо

		подальших кроків, не знає, хто і коли розглядатиме повідомлення, та як дізнатися про його подальшу долю. - Відсутність інструментів управління. Історія заявок не має інструментів для пошуку чи фільтрації.
--	--	--

Загальні висновки:

Аналіз показує, що модуль «ЕкоЗагроза» забезпечує критично важливий функціонал для авторизованого користувача: можливість подачі офіційних заявок. Однак, реалізація цього процесу має значні недоліки. Користувач не відчуває, що його заявка рухається системою, і змушений інвестувати надмірний час на ручну перевірку.

Критичні напрямки для покращення:

- Зворотний зв'язок щодо подальшого життєвого циклу заявки
- Перевіряти відправлені дані заявки на стороні сервера на коректність, тому що наразі можна подати пусту заявку обравши тільки координати та поставивши пробіл в описі.
- Доступ до допомоги та підтримки під час авторизації

Критерії оцінки для Користувача 3 - ЕкоЗагроза

(<https://ecozagroza.gov.ua/>)

Аналіз ЕкоЗагрози показує, що Користувач 3 може використовувати модуль відповідно до своїх потреб з деякими обмеженнями, оскільки:

№	Питання	Оцінка (1-5)	Пріоритет (Критичний; Значний; Незначний)	Проблеми/ Зауваження	Рекомендації щодо покращення
Навігація та структура сайту					
3.1	Чи є у системи API (програмний інтерфейс, через який можна автоматично отримувати дані для подальшого аналізу чи інтеграції з	4	Значний	Система немає офіційного API, але усі дані моніторингу якості повітря, радіаційного фону та якості води можна отримувати в машиночитному форматі без авторизації.	Розробити та впровадити офіційний API із супровідною документацією.

	іншими системами)?				
Зворотний зв'язок та повідомлення					
3.2	Чи система повідомляє про помилки під час запитів до API у зрозумілій формі (наприклад, з описом проблеми та можливим вирішенням)?	1	Значний	Ні, система не повідомляє про помилки у запитах до API у зрозумілій формі.	Рекомендується реалізувати повідомлення про помилки, які б включали опис проблеми, її можливі причини та рекомендації щодо усунення.
Мова та термінологія					
3.3	Чи використовуються стандартні (інтероперабельні) назви колонок і форматів значень у відкритих даних — тобто такі, що сумісні з іншими державними системами або міжнародними стандартами?	4	Незначний	Так. В неофіційному API використовуються стандартні назви колонок. Формат дат також не відповідає міжнародному стандарту ISO 8601.	Звернутись до фахівців Мінцифри з відкритих даних для консультації щодо приведення форматів значень у відповідність до міжнародних стандартів.
Дизайн та зрозумілість інтерфейсу					
3.4	Чи є дані у вивантаженні повними, структурованими і такими, що відповідають візуальному відображенню в інтерфейсі модуля?	2	Критичний	Неможливо отримати усі історичні результати моніторингу якості повітря, радіаційного фону та якості води.	Рекомендується реалізувати функції завантаження історичних даних, а не тільки результатів моніторингу за останні 48 годин.
Доступність підтримки та допомоги					

3.5	Чи доступна документація API для користувача у відкритому доступі (без запиту через підтримку)?	1	Критичний	Документація не доступна.	Необхідно забезпечити відкритий доступ до документації. Документація має бути розміщена на платформі у вільному доступі без потреби реєстрації чи окремих запитів до підтримки.
Авторизація та доступ					
3.6	Чи потребує доступ до API (програмного інтерфейсу) отримання ключів авторизації?	5	Незначний	Ні, не потребує.	Необхідно розробити документацію для API , в якій обов'язково вказати, що ключі доступу не потрібні.
3.7	Чи можливе отримання ключів авторизації API (програмного інтерфейсу) через кабінет користувача без участі служби підтримки системи?	5	Незначний	Ключі доступу не потрібні для доступу до неофіційного API.	Необхідно розробити документацію для API , в якій обов'язково вказати, що ключі доступу не потрібні.
3.8	Чи можна отримати машиночитні дані без авторизації (тобто без входу через BankID, «Дію» або інші засоби електронної ідентифікації)?	5	Незначний	Так, усі дані доступні через неофіційний API без авторизації та без ключів доступу.	Забезпечити періодичну публікацію актуальних відкритих екологічних даних у машиночитному форматі (наприклад, CSV, JSON) на сайті ЕкоСистеми без необхідності авторизації. Це дозволить покращити прозорість та відповідність

					Орхуській Конвенції.
3.9	Чи система дозволяє користувачу після авторизації переглядати журнал своїх дій (завантаження даних тощо)?	1	Значний	Ні. На даний момент така функція відсутня.	Рекомендується створити в кабінеті користувача журнал його дій (зокрема завантаження файлів, створення заявок тощо) для підвищення прозорості взаємодії з платформою та зручності користувача.
3.10	Чи система надає користувачу інформацію про активні сесії (час, місце, тип пристрою), щоб контролювати доступ до свого акаунта?	1	Критичний	Ні, наразі система не надає користувачу інформацію про активні сесії.	Реалізувати в кабінеті користувача окрему сторінку, на якій буде відображатися перелік активних авторизаційних сесій з деталями: дата та час, браузер, IP-адреса, тип пристрою тощо. Це підвищить безпеку облікового запису та дозволить користувачу контролювати доступ до свого акаунта.
3.11	Чи доступний користувачу журнал авторизацій із зазначенням дати, часу та способу входу (наприклад, через «Дію», BankID або інші засоби електронної ідентифікації)?	1	Критичний	Ні. На поточний момент користувач не має доступу до журналу авторизацій.	Необхідно реалізувати в кабінеті користувача журнал авторизацій , у якому відображатимуться всі успішні спроби входу з деталями: дата, час, спосіб авторизації (наприклад, «Дія», BankID, КЕП тощо), а також технічні параметри (наприклад, IP-адреса, браузер).

					Це дозволить користувачу контролювати доступ до свого акаунта та вчасно реагувати на підозрілі дії.
Додаткові зручності					
3.12	Чи можна вивантажити дані у машиночитном у форматі (наприклад: CSV, JSON, XML, XLSX — тобто формати, які можна обробити автоматично)?	1	Значний	Вивантаження даних недоступне, окрім неофіційного API.	Створити механізм вивантаження даних, й щоб він стабільно працював у всіх частинах модуля. Забезпечити можливість експорту у поширених машиночитних форматах (CSV, JSON, XLSX).
3.13	Чи наявні історичні дані для вивантаження в машиночитном у форматі, а не тільки поточні/актуальні?	2	Критичний	Історичні дані наявні тільки за останні 48 годин.	Реалізувати повний доступ до історичних даних результатів моніторингу.
3.14	Чи публікуються дані цього модуля на data.gov.ua (Єдиний портал відкритих даних), навіть якщо це не передбачено Постановою №835?	1	Критичний	Ні. На даний момент дані цього модуля не публікуються на Єдиному державному вебпорталі відкритих даних.	Рекомендується запровадити регулярну публікацію даних у машиночитному форматі на порталі data.gov.ua , відповідно до принципів відкритих даних і найкращих практик прозорості.
3.15	Якщо у модулі дуже велика кількість записів, чи	1	Критичний	Ні, такої функції немає в модулі.	Необхідно реалізувати механізм вивантаження.

	надається можливість завантажити весь масив даних одним архівом (дампом), без необхідності виконувати велику кількість запитів через API (програмного інтерфейсу)?				
--	--	--	--	--	--

Резюме UX-аудиту для Користувача 3

Категорія	Середній бал (1–5)	Ключові проблеми
Навігація та структура сайту	4	- Відсутність офіційного API. Дані моніторингу можна отримувати в машиночитному форматі без авторизації, але офіційний програмний інтерфейс (API) відсутній. - Відсутність супровідної документації.
Зворотний зв'язок та повідомлення	1	- Система не передбачає інформування про помилки при запитах до API.
Мова та термінологія	4	- Формат дат не відповідає міжнародному стандарту ISO 8601, що створює труднощі при інтеграції та аналізі даних.
Дизайн та зрозумілість інтерфейсу	2	- Бар'єр для досліджень. Користувач 3 не може отримати історичні результати моніторингу, доступ обмежений лише останніми 48 годинами. Це унеможливує проведення повноцінного аналізу трендів та досліджень,
Доступність підтримки та допомоги	1	- Документація не доступна.
Авторизація та доступ	3	- Недокументований доступ до даних (API). Усі дані доступні через неофіційний API без авторизації та ключів доступу. Це створює ризик несподіваних змін для розробників. - Відсутність прозорості щодо активності користувачів. Користувач не має доступу до інформації про активні сесії або журнал авторизацій, що знижує рівень безпеки та прозорості.

Додаткові зручності	1.25	- Відсутність регулярної публікації на <u>data.gov.ua</u>. Дані з модуля не публікуються на Єдиному державному порталі відкритих даних, що знижує доступність екологічної інформації. - Відсутність механізму вивантаження даних. Окрім неофіційного доступу через API, відсутній офіційний, стабільний механізм вивантаження даних (наприклад, через інтерфейс користувача).
---------------------	------	---

Загальні висновки:

Платформа має недопрацювання з точки зору зручності, відкритості та функціональності для технічно підготовлених користувачів, зокрема дослідників, журналістів, громадських активістів та розробників. Відсутність офіційного API, відсутність функції експорту та відсутність базових інструментів контролю за доступом роблять використання платформи малопридатним для глибшого аналізу або інтеграції з іншими системами.

Критичні напрямки для покращення:

- Реалізація офіційного API з документацією;
- Забезпечення доступу до історичних результатів моніторингу якості повітря, радіаційного фону та якості води;
- Покращення механізмів авторизації та контролю за сесіями;
- Відповідність відкритих даних міжнародним стандартам;
- Вдосконалити відображення постів моніторингу, а саме контролювати дублікати, які створюються під час отримання даних з зовнішніх систем;
- Виконати ліцензійні умови використання даних з зовнішніх систем.

Висновки та рекомендації

Загальна оцінка зручності та повноти функціоналу ЕкоЗагрози для громадськості є низькою. ЕкоЗагроза не відповідає окремим вимогам законодавства, вимогам до цілісності та якості даних, та більшості вимог щодо зручності та доступності для різних типів користувачів-громадян.

Середня оцінка зручності інтерфейсу ЕкоЗагрози, зроблена на основі запропонованої методики, складає:

- 2,72 бала з 5 можливих для користувача, який немає засобу електронної ідентифікації (оцінювалось 30 критеріїв);
- 2,86 бала з 5 можливих для користувача, який має засіб електронної ідентифікації, завдяки чому може подавати заявки (оцінювалось 12 критеріїв);
- 2,32 бала з 5 можливих для користувача, обізнаного у машинному аналізі даних (оцінювалися 15 критеріїв).

Це низькі оцінки, які свідчать, що ЕкоЗагроза не лише не сприяє, а й перешкоджає ефективному моніторингу стану довкілля та участі громадськості у фіксації екологічних загроз. Таким чином, функціональний модуль Єдиної екологічної платформи «ЕкоСистема» «сервіс фіксації фактів заподіяння шкоди навколишньому природному середовищу внаслідок надзвичайних ситуацій, подій, збройної агресії Російської Федерації “ЕкоЗагроза”» потребує серйозних доопрацювань.

Рекомендуємо держателю системи усунути виявлені недоліки:

1. Відновити роботу мобільних додатків ЕкоЗагроза в App Store та Google Play.
2. Забезпечити безперервність роботи сервісу та своєчасне оновлення всіх даних моніторингу (якість повітря, води, радіаційний фон), усунувши тривалі інформаційні прогалини.
3. Публікувати набори даних з ЕкоЗагрози на Єдиному державному порталі відкритих даних відповідно до принципів відкритості та прозорості.
4. Адаптувати ЕкоЗагрозу для людей з особливими потребами, зокрема для осіб з порушеннями зору, слуху, опорно-рухового апарату, мовлення та інтелектуального розвитку, а також з різними комбінаціями порушень.
5. Під час збору персональних даних (реєстрація, подання заявки) запитувати згоду суб'єкта персональних даних на їх обробку та передачу третім особам.
6. Розробити та впровадити офіційний, стабільний та документований API для доступу до даних моніторингу, що дозволить інтеграцію з іншими системами та проведення глибинного аналізу.

7. Забезпечити доступ до історичних даних моніторингу та надати інструменти для їх вивантаження у машиночитних форматах (CSV, JSON тощо), а не обмежувати доступ лише останніми 48 годинами.
8. Впровадити систему сповіщень для користувачів про зміну статусу їхніх заявок та надати чіткі інструкції щодо подальших кроків після подання повідомлення, аби процес був прозорим та зрозумілим.
9. Впровадити належну валідацію даних на стороні сервера, щоб унеможливити відправку пустих або некоректних заявок та забезпечити якість зібраної інформації.
10. Покращити навігацію та UX/UI: впровадити універсальну функцію пошуку по сайту, усунути плутанину між «Головною сторінкою» та «Дашбордом», створити розділ «Допомога» або «Часті питання» та надати чітку контактну інформацію для технічної підтримки.
11. Детальні рекомендації щодо покращення UX/UI перелічені в таблицях ст. 37-72 цього документу (стовпчик «Рекомендації щодо покращення»).