

Аналітичний огляд
функціонального модуля
Єдиної екологічної платформи
«ЕкоСистема»

РЕЄСТР З ОЦІНКИ ВПЛИВУ НА ДОВКІЛЛЯ

Київ, 2025

Аналітичний огляд здійснюється в рамках проєкту
«Разом до екологічної демократії, справедливості та верховенства права в Україні».

Автори аналітичного огляду:

Ірина Черниш, голова та співзасновниця ГО SaveDnipro;

Павло Ткаченко, співзасновник та керівник IT-відділу ГО SaveDnipro, розробник SaveEcoBot;

Олена Романюкова, експерт ГО SaveDnipro з UX/UI.

/ Черниш І., Ткаченко П., Романюкова О., — Київ, червень 2025. — 78 с.

Громадська організація SaveDnipro (Збережи Дніпро) заснована у 2020 році та спрямовує свою діяльність на захист прав громадян на чисте та безпечне довкілля, сприяє впровадженню екологічних реформ та відкриттю суспільно-важливої екологічної інформації.

Сайт: www.savednipro.org

Facebook: [www.fb.com/savednipro](https://www.facebook.com/savednipro)

ЗМІСТ

Вступ.....	3
Методика аналізу	
Єдиної екологічної платформи “ЕкоСистема”.....	4
Перелік компонентів Екосистеми, які підлягають аналізу.....	4
Портрет користувача.....	10
Критерії оцінки та принципи оцінювання.....	10
Аналіз відповідності законодавству.....	11
Відповідність вимогам Постанови про Екосистему.....	11
Аналіз наборів даних компонента на цілісність та якість.....	12
UX/UI-ревізія: оцінка зручності та доступності.....	12
Основний підхід.....	12
Шкала оцінки доступності.....	13
Критерії оцінки для Користувача 1.....	14
Критерії оцінки для Користувача 2.....	20
Критерії оцінки для Користувача 3.....	23
Оцінка функціонального модуля	
Єдиного державного реєстру з оцінки впливу на довкілля (ОВД) на платформі	
«ЕкоСистема».....	28
Аналіз відповідності законодавству.....	29
Відповідність вимогам Постанови про Екосистему.....	30
Аналіз наборів даних реєстру/модулю на цілісність та якість.....	32
UX/UI-ревізія: оцінка зручності та доступності.....	33
Кабінет користувача в Екосистемі.....	33
Критерії оцінки для Користувача 1 - Новий Реєстр ОВД.....	34
Критерії оцінки для Користувача 2 - Новий Реєстр ОВД.....	35
Резюме UX-аудиту для Користувача 2.....	64
Критерії оцінки для Користувача 3 - Новий Реєстр ОВД.....	68
Резюме UX-аудиту для Користувача 3.....	74
Висновки та рекомендації.....	76

Вступ

Діджиталізація державних послуг є наскрізним елементом державної політики, який відповідає сучасним вимогам належного врядування. Навіть в умовах повномасштабної агресії Уряд України продовжує працювати над досягненням [стратегічної мети](#) – перевести всі топові послуги для бізнесу та громадян в діджитал формат.

Задля реалізації цієї мети у сфері захисту довкілля була створена Єдина екологічна платформа “[ЕкоСистема](#)”, держателем якої є Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів, що діє відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України № 1065 від 11 жовтня 2021 р.

Ця платформа відіграє ключову роль у наступних процесах:

- забезпечення швидкого та зручного доступу до екологічної інформації громадянами України, як це передбачає ратифікована Україною Орхуська конвенція;
- покращення взаємодії між державою з одного боку та бізнесом і громадянами з іншого, шляхом надання цифрових інструментів такої взаємодії в межах процедур, передбачених екологічним законодавством;
- наближення до європейських стандартів та досвіду належного врядування;
- збільшення довіри до держави шляхом впровадження прозорих процедур та використання цифрових інструментів, які мінімізують людський фактор, а отже – зменшують корупційні ризики;
- підвищення ефективності державного управління та зменшення витрат, яке забезпечує автоматизація процесів;
- покращення якості управлінських рішень у сфері захисту довкілля завдяки автоматизованому збору та систематизації необхідних даних;
- надання додаткових інструментів, які забезпечують участь зацікавлених сторін, зокрема – громадськості, в процесі підготовки та ухвалення рішень, які стосуються навколишнього середовища.

Тож від якості роботи цифрових сервісів Єдиної екологічної платформи «ЕкоСистема» залежить прогрес України у всіх перелічених аспектах. Це стає особливо актуальним в період підготовки до вступу України до Європейського Союзу та імплементації актів права ЄС.

Враховуючи це, ГО SaveDnipro проводить аналіз, націлений на визначення рівня доступності, зрозумілості, ергономічності та створення цінності для громадян при використанні цифрових сервісів Єдиної екологічної платформи «ЕкоСистема».

Методика аналізу Єдиної екологічної платформи “ЕкоСистема”

(<https://eco.gov.ua/>)

Дана методика розроблена Громадською організацією SaveDnipro для проведення аналізу Єдиної екологічної платформи “ЕкоСистема”, держателем якої є Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів, що діє відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України № 1065 від 11 жовтня 2021 р.

Аналіз націлений на визначення рівня доступності, зрозумілості, ергономічності, створення цінності для громадян при використанні інформаційних та екологічних прав.

В ході проведення аналізу будуть досліджені всі складові системи: функціональні модулі, адміністративні послуги, реєстри, сервіс фіксації фактів заподіяння шкоди навколишньому природному середовищу внаслідок надзвичайних ситуацій, подій, збройної агресії Російської Федерації “ЕкоЗагроза”.

В рамках аналізу буде проведена оцінка відповідності законодавству, технічна оцінка, аналіз даних на цілісність і якість та UX/UI-ревізія: оцінка зручності та доступності для різних типів користувачів-громадян залежно від рівня технічної обізнаності.

Перелік компонентів Екосистеми, які підлягають аналізу:

№	Продукт (17)	Послуга (25)	Посилання на опис	Посилання на послугу	Реєстр	Громадськість
1	Реєстр оцінки впливу на довкілля	Висновок з оцінки впливу на довкілля	https://eco.gov.ua/services/yediniy-reyestr-z-ocinki-vplivuna-dovkillya		https://my.eco.gov.ua/ovd-citizen https://eia.menrgov.ua/	Участь громадськості, перегляд інформації
2	Система моніторингу довкілля та наслідки збройної агресії рф (Екозагроза)	Система моніторингу довкілля та наслідки збройної агресії рф (Екозагроза)	https://eco.gov.ua/services/sistema-monitoringu-dovkillya	https://eco.gov.ua/zagroza.gov.ua/		Перегляд інформації
3	-	Повідомити ДЕІ про факт заподіяння шкоди довкіллю	https://eco.gov.ua/services/povidomyt-dei-pro			Участь громадськості

			fakt-zapodiiannia-s hkody-dovkilliu			
4	-	Видача довідки про величини фонових концентрацій	https://eco.gov.ua/services/viadacha-dovidki-pro-velichini-fonovih-koncentracij	https://my.eco.gov.ua/tasks/create/3185/31895001	https://eco.gov.ua/backgrund-concentrations	Перегляд інформації
5	Реєстр оцінки впливу на довкілля	Висновок з оцінки впливу на довкілля	https://eco.gov.ua/services/yediniy-reyestr-z-ocinkivplivuna-dovkillya		https://my.eco.gov.ua/ovd-citizen https://eia.menrgov.ua/	Участь громадян, перегляд інформації
6	Реєстр ліцензіатів з управління небезпечними відходами	Отримання/Розширення ліцензії на провадження господарської діяльності з управління небезпечними відходами	https://eco.gov.ua/services/otrimannya-licenziyi-na-provadhennya-gospodarskoyi-diyalnosti-z-upravlinnya-nebezpechnimi-vidhodami		https://eco.gov.ua/reiestr-litsenziativ-z-upravlinnia-nebezpechnymy-vidkhodami	Перегляд інформації
7	Реєстр спецдозволів на користування надрами	Кабінет надрокористувача	https://ndra.gov.ua/			Перегляд інформації
8	Реєстр декларацій про відходи	Декларація про відходи	https://eco.gov.ua/services/reiestraciya-deklaraciyi-pro-vidhodi		https://eco.gov.ua/reiestr-deklaracij-pro-vidhodi	Перегляд інформації

9	Реєстр висновків на транскордонне перевезення відходів, е-Зеленка	Висновок на транскордонне перевезення відходів, що включені до Зеленого переліку відходів	https://ec.o.gov.ua/services/vi-snovok-na-transkor-donne-per-evezenny-a-vidhodi-v-shcho-v-klyucheni-do-zelen-ogo-perel-iku-vidho-div		https://ec.o.gov.ua/e-zelenka	Перегляд інформації
10	Реєстр сертифікатів про походження лісоматеріалів	Сертифікат про походження лісоматеріалів та виготовлених з них пиломатеріалів	https://ec.o.gov.ua/services/ser-tifikat-pro-pohodz-hennya-li-somateria-liv-ta-vig-otovlenih-z-nih-pil-omateriali-v	https://certificate.foresstry.gov.ua/ https://crt.ukrforest.com/		Перегляд інформації
11	Реєстр установок з моніторингу, звітності та верифікації викидів парникових газів	Державна реєстрація установок в Єдиному реєстрі з моніторингу, звітності та верифікації викидів парникових газів	https://ec.o.gov.ua/services/d-rzhavna-r-eyestracy-a-ustanov-ki-v-yedi-nomu-rey-estri-z-m-onitoring-u-zvitnost-i-ta-verifi-kaciyi-vik-idiv-parni-kovih-gaz-iv-skasuv-annya-rey-estracyi-koriguvan-nya-vido-mostej		https://ec.o.gov.ua/ustanovky-z-moni-torynhu-vykydiv-parnyko-vykh-ha-ziv	Перегляд інформації
12	Національний реєстр викидів та перенесення	Державна реєстрація об'єкта в Національному	https://ec.o.gov.ua/s		https://ec.o.gov.ua/	Перегляд інформації

	забруднювачів	реєстрі викидів та перенесення забруднювачів	ervices/podacha-zvitnosti-za-protokolom		registers/natsionalnyi-reiestr-vykydiv-ta-perenesenni-a-zabrudniuuvachi-y	ii
13	Реєстр лісорубних квитків	Лісорубний квиток	https://ec.o.gov.ua/services/otrimannya-lisorubnogo-kvitka		https://lk.ukrforests.com/forest-tickets/index	Перегляд інформації ii
14	Реєстр об'єктів, які справляють шкідливий вплив	Державний облік об'єктів, які справляють або можуть справити шкідливий вплив на здоров'я людей і стан атмосферного повітря, видів та обсягів забруднюючих речовин, що викидаються в атмосферне повітря	https://ec.o.gov.ua/services/vzyattya-na-derzhavnij-oblik-ob'ektiv-yaki-spravlyayut-abo-mozhut-spraviti-shkidlivij-vpliv-na-zdorovya-ljudей-i-stan-atmosferного-povitrya-vi-div-ta-obsyagiv-zabrudnyuyuchih-rechovin-shcho-vykidayutsya-v-atmosferne-povitrya-beta-test		https://ec.o.gov.ua/reystrobyektiv-yaki-spravlyayut-shkidlivij-vpliv	Перегляд інформації ii
15	Реєстр дозволів на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами	Дозвіл на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами Beta-test	https://ec.o.gov.ua/services/dozvil-na-vikidi-zab		https://ec.o.gov.ua/registers/perelik-dozvoliv-	Перегляд інформації ii

			rudnyuyu chih-rech ovin-v-at mosferne- povitrya-s tacionarni mi-dzhere lami		na-vyky dy-zabru dniuiuch ykh-rech ovyn-v-a tmosfern e-povitri a-statsio narnymy -dzherel amy-obi ektiv-1-2 -3-hrup-i z-zaznac henniam -nomeru -ta-strok u-dii	
16	Магазин дров для населення «ДроваЄ»	ДроваЄ	https://drovae.gov.ua/			Участь громадськості, перегляд інформації
17	-	Договір про надання послуг з проведення громадського обговорення в процесі здійснення оцінки впливу на довкілля	https://ec.o.gov.ua/services/dogovor-na-proveden-nya-gromadskih-sl-uhan-z-ovd		https://ec.o.gov.ua/registers/reyestr-dogovoriv-na-provedennya-gromadskih-obgovoren-u-procesi-zdijsnennya-ocinki-vplivu-na-dovkillya	Перегляд інформації
18	Єдиний реєстр стратегічної екологічної оцінки	Стратегічна екологічна оцінка документів державного планування	https://ec.o.gov.ua/services/stratehichna-ekolohichna-otsinka-dokumentiv-dezhavnoh		https://ec.o.gov.ua/registers/yedynyi-reiestr-stratehichnoi-ekolohichnoi-otsinky	Перегляд інформації

			o-planuvannia			
19	-	Зауваження і пропозиції громадськості щодо здійснення стратегічної екологічної оцінки	https://ec.o.gov.ua/services/za-uvazhennia-i-propozytsii-hromadskosti-shchodo-zdiisnennia-stratehichnoi-ekologichnoi-otsinky	https://my.eco.gov.ua/tasks/create/142020/142020001		Участь громадськості
20	Реєстр дозволів на здійснення операцій з оброблення відходів	Дозвіл на здійснення операцій з оброблення відходів	https://ec.o.gov.ua/services/dozvil-na-zdiisnennia-operatsii-z-obrobлення-vidkhodiv		https://ec.o.gov.ua/registers/deklaratsii-pro-provadzhennia-hospodarskoi-dialnosti-dozvili-na-zdiisnennia-operatsii-z-obrobлення-vidkhodiv	Перегляд інформації
21	Державний реєстр пестицидів і агрохімікатів, дозволених до використання в Україні	Ведення Державного реєстру пестицидів і агрохімікатів, дозволених до використання в Україні	https://ec.o.gov.ua/services/vedennia-derrzhavnoho-reiestru-pestytsiidiv-i-agrokhimikativ-dozvolenykh-do-vikorystannia-v-ukraini		https://ec.o.gov.ua/registers/perelik-pestytsiidiv-i-agrokhimikativ-dozvolenykh-dlya-vikorystannia	Перегляд інформації

Портрет користувача

Визначаючи основні характеристики середньостатистичного користувача системи, ми створили три портрети, виходячи з рівня технічної обізнаності та вмінь.

Відповідно до Організаційної Конвенції "Громадськість" означає одну або більше фізичних чи юридичних осіб, їхнє об'єднання, організації або групи, які діють згідно з національним законодавством або практикою. В нашому дослідженні громадськість означає одну фізичну особу та ділитися на типи користувачів.

Три типи користувачів системи:

1. **Користувач 1** — є фізичною особою, громадянином/громадянкою України, повнолітній, вміє читати, володіє українською мовою, має доступ до мережі інтернет, не має засобу електронної ідентифікації та не обізнаний у машинному аналізі даних.
2. **Користувач 2** — те саме, що і Користувач 1, але має засіб електронної ідентифікації (кваліфікований електронний підпис та/або "Дія підпис" та/або Банк ID та/або інший засіб).
3. **Користувач 3** — те саме, що і Користувач 2, але обізнаний у машинному аналізі даних.

Тільки формат доступу для користувача 1 відповідає вимогам національного законодавства та ратифікованої Орхуської Конвенції щодо безперешкодного доступу до екологічної інформації.

Громадськість визначається національним законодавством як:

- одну або більше фізичних чи юридичних осіб, їх об'єднання, організації або групи, які діють згідно з чинним законодавством України або практикою [2];
- одна чи більше фізичних або юридичних осіб, їх об'єднання, організації або групи, зареєстровані на території, на яку поширюється дія документа стратегічного планування [3];
- одна чи більше фізичних або юридичних осіб, їх об'єднання, організації або групи [4];

2. Про затвердження Положення про участь громадськості у прийнятті рішень у сфері охорони довкілля: наказ Мінприроди України від 18.12.2003 р. No168 URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/z0155-04/conv>.

3. Про стратегічну екологічну оцінку: закон України від 20.03.2018 р. URL: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/2354-19>.

4. Про оцінку впливу на довкілля: закон України від 23.05.2017 р. No 2059-VIII. URL: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/2059-19>.

Критерії оцінки та принципи оцінювання

При оцінці наступних розділів буде застосовуватися принцип опису проблем/зауважень та надання рекомендацій щодо покращення.

Аналіз відповідності законодавству

- Законодавство по кожному з функціональних модулів Екосистеми (у разі наявності).
- Відкриті дані (Постанова КМУ №835, ЗУ “Про доступ до публічної інформації”, тощо).
- Персональні дані (ЗУ “Про захист персональних даних”, тощо).
- Доступ до екологічної інформації (Орхуська конвенція).

Відповідність вимогам Постанови про Екосистему

6. Функціональні можливості ЕкоСистеми відповідно до її завдань забезпечують:

1) адаптованість ЕкоСистеми для використання за допомогою мобільних пристроїв (планшетних комп’ютерів, смартфонів та інших пристроїв);

2) застосування інтерфейсів, адаптованих для осіб з інвалідністю, зокрема для осіб з порушеннями зору, слуху, опорно-рухового апарату, мовлення та інтелектуального розвитку, а також з різними комбінаціями порушень;

3) передачу, прийняття та обробку інформації в режимі реального часу, безперервність роботи ЕкоСистеми;

4) електронну взаємодію між користувачами;

5) розмежування та контроль доступу до функціональних модулів та інформаційних ресурсів ЕкоСистеми;

6) електронну ідентифікацію та автентифікацію користувачів (за допомогою інтегрованої системи електронної ідентифікації) для доступу до захищених ресурсів ЕкоСистеми з використанням електронного підпису, що базується на кваліфікованому сертифікаті відкритого ключа;

7) захист інформації, що обробляється в ЕкоСистемі, від несанкціонованого доступу, знищення, незаконного використання, незаконного копіювання, спотворення, модифікації та блокування доступу до неї шляхом здійснення організаційних і технічних заходів, впровадження засобів та методів технічного захисту інформації відповідно до законодавства про захист інформації в інформаційно-телекомунікаційних системах;

8) захист даних (у тому числі персональних), обробка яких здійснюється з метою виконання завдань ЕкоСистеми, відповідно до законодавства про захист персональних даних;

9) формування наборів даних, що підлягають оприлюдненню у формі відкритих даних на єдиному державному веб-порталі відкритих даних відповідно до [Закону України](#) “Про доступ до публічної інформації”;

10) створення, збирання, одержання, зберігання, використання, поширення, охорону, захист інформації про стан навколишнього природного середовища;

11) створення та подання заяв для отримання адміністративних та інших публічних (електронних публічних) послуг у сфері охорони навколишнього природного середовища;

12) інтеграцію з Єдиним державним вебпорталом електронних послуг, іншими інформаційними системами органів державної влади, органів місцевого самоврядування.

Аналіз наборів даних компонента на цілісність та якість

Передбачається оцінка повноти, актуальності, інтегрованості (здатності взаємодії), що містяться в наборах компонента. Перевіряється наявність усіх необхідних полів, регулярність оновлення, відсутність критичних прогалин або дублювання записів, а також відповідність даних базовим [стандартам публікації даних](#).

UX/UI-ревізія: оцінка зручності та доступності

Основний підхід

Оскільки ми не маємо доступу до Google Analytics або інших систем відстеження, а також можливості провести юзер-тестування з реальними людьми, ми зосереджуємося на експертному аналізі, самостійно проходячи сценарії як користувачі та імітуючи їхній реальний досвід. Для цього ми застосовуємо кілька методів. По-перше, це евристичний аналіз, базуючись на 10 принципах евристики Нільсена. Це дозволяє виявити недоліки в дизайні, які можуть ускладнювати доступ до інформації, такі як недостатній зворотний зв'язок, недоступність елементів навігації та невідповідність термінології. По-друге, ми використовуємо рольове тестування, де самостійно граємо ролі користувачів 1, 2 та 3, щоб зрозуміти, як різні категорії користувачів взаємодіють із сайтом та які труднощі можуть виникати під час виконання реальних сценаріїв, таких як пошук конкретної інформації або авторизація.

Крім того, ми застосовуємо автоматизовані інструменти, такі як Google Lighthouse, для швидкого виявлення проблем доступності та юзабіліті. Ці інструменти допомагають виявити технічні недоліки, що можуть бути неочевидними під час ручного аналізу, оцінюючи такі аспекти, як контрастність кольорів, наявність альтернативного тексту для зображень та коректність семантичної розмітки. Поєднуючи ці методи, ми отримуємо картину про взаємодію користувачів із сайтом та визначимо, в яких аспектах потрібні поліпшення.

Щоб забезпечити ефективну реалізацію змін, кожен проблему ми також оцінюємо за ступенем критичності для користувача. Для цього ми додали окрему колонку «Пріоритет», де позначаємо, наскільки терміново необхідно усунути бар'єр. Оцінка проводиться за трьома рівнями:

- ➔ **Критичний** – блокує доступ до функціоналу або суттєво ускладнює ключові дії;
- ➔ **Значний** – не блокує повністю, але суттєво знижує зручність та ефективність;
- ➔ **Незначний** – має обмежений вплив на користування, однак впливає на загальне враження.

Поєднуючи ці підходи, ми отримуємо повну картину взаємодії користувачів із функціональним модулем та визначаємо найбільш пріоритетні напрями для поліпшення.

Шкала оцінки доступності

Оцінка проводиться за 5-бальною шкалою для кожної групи користувачів окремо.

1/5 — Дуже низька доступність: користувач стикається з серйозними бар'єрами, що унеможливають або значно ускладнюють використання сайту.

2/5 — Низька доступність: користувач може отримати необхідну інформацію або виконати певні дії, але з великими труднощами.

3/5 — Середня доступність: сайт частково зручний, але містить суттєві недоліки, які ускладнюють користування.

4/5 — Висока доступність: сайт здебільшого відповідає вимогам доступності, хоча є незначні бар'єри.

5/5 — Дуже висока доступність: сайт повністю відповідає потребам користувача, забезпечуючи швидкий та зручний доступ до інформації та функціоналу.

На основі 10 евристик зручності інтерфейсу Нільсена ми формуємо критерії оцінки.

1. Видимість стану системи

Користувач має розуміти, що відбувається в системі, отримуючи відповідний зворотний зв'язок під час навігації, запитів та дій.

2. Взаємозв'язок з реальним світом

Інтерфейс повинен використовувати зрозумілі користувачеві метафори, терміни та логіку, яка відповідає його реальному досвіду.

3. Контроль та свобода користувачів

Користувачі повинні мати можливість скасовувати дії, легко виправляти помилки та повертатися до попередніх кроків без необхідності починати все заново.

4. Послідовність та стандартизація

Інтерфейс має виглядати цілісно, використовувати сталий словник термінів і візуальних елементів, щоб користувач міг легко орієнтуватися у системі.

5. Попередження помилок

Система має бути спроектована так, щоб користувач не припускався помилок, або щоб вони були легко виправними.

6. Розуміння замість згадування

Інтерфейс має бути зрозумілим без додаткового навчання, з простими текстами та підказками для складних функцій.

7. Гнучкість та ефективність використання

Інтерфейс має бути простим для новачків, але водночас ефективним для досвідчених користувачів. Варто передбачити можливість пришвидшення роботи для тих, хто користується сервісом регулярно.

8. Естетичний та мінімалістичний дизайн

Дизайн інтерфейсу повинен бути простим, без зайвих елементів, щоб користувачі могли зосередитися на основних функціях без відволікань.

9. Допоможіть користувачам розпізнати, діагностувати та відновитись після помилок

Інтерфейс повинен чітко інформувати користувачів про помилки та надавати зрозумілі вказівки щодо їх виправлення.

10. Довідка та документація

Користувачі повинні мати доступ до зрозумілої та доступної інформації про використання продукту, а також до служби підтримки для отримання допомоги.

Критерії оцінки для Користувача 1

Фізична особа, громадянин/громадянка України, повнолітній, вміє читати, володіє українською мовою, має доступ до мережі інтернет, не має засобу електронної ідентифікації та не обізнаний у машинному аналізі даних.

№	Питання	Оцінка (1-5)	Пріоритет (Критичний; Значний; Незначний)	Проблеми / Зауваження	Рекомендації щодо покращення
Навігація та структура сайту					
1.1	Чи одразу зрозуміло, в якому розділі сайту знаходиться користувач?				
1.2	Чи змінюється візуально інтерфейс (наприклад, підсвічування меню, заголовки, хлібні крихти) під час переходу між розділами?				
1.3	Чи є зрозумілий заголовок або опис, який пояснює, що можна зробити в кожному розділі?				
1.4	Чи меню та навігаційні панелі залишаються на				

	тому ж місці на всіх сторінках?				
1.5	Чи можна швидко повернутися на головну сторінку модуля з будь-якого розділу?				
1.6	Чи є логічне групування інформації, щоб користувач не губився серед численних розділів?				
1.7	Чи є можливість користуватися пошуком, якщо складно знайти інформацію вручну?				
1.8	Чи сайт повідомляє користувача про використання файлів cookie?				
1.9	Чи сайт повідомляє користувача про збір персональних даних відповідно до законодавства?				
Зворотний зв'язок та повідомлення					
1.10	Чи отримує користувач зворотний зв'язок після натискання кнопки (зміна кольору, анімація, спливаюче повідомлення)?				
1.11	Чи є зрозуміле пояснення про				

	можливості модуля в розділі «Про проект» або аналогічному місці?				
Мова та термінологія					
1.12	Чи є глосарій або короткі пояснення термінів у разі використання складних слів?				
1.13	Чи є аббревіатури без пояснення?				
1.14	Чи всі кнопки, заголовки та підказки використовують однакову термінологію?				
1.15	Електронна ідентифікація: чи всі варіанти чітко пояснені, представлені зрозумілими назвами та чи є термінологія сталою по всьому модулю?				
Дизайн та зрозумілість інтерфейсу					
1.16	Чи кнопки виконують однакові дії в різних частинах модулю?				
1.17	Чи елементи управління достатньо великі для зручності натискання?				
1.18	Чи не перевантажений інтерфейс				

	графікою або анімацією?				
Доступність підтримки та допомоги					
1.19	Чи є можливість звернутися до підтримки або отримати додаткове пояснення?				
1.20	Чи є кнопка «Допомога» або «Часті питання» у легкодоступному місці?				
1.21	Чи містить довідка зрозумілі інструкції, як користуватись основними функціями?				
1.22	Чи є контактна інформація для служби підтримки?				
Авторизація та доступ					
1.23	Чи пояснюється користувачеві, коли і навіщо потрібен електронний підпис або Bank ID, та чи чітко зазначено, які функції доступні лише після авторизації?				
1.24	Чи є альтернативні варіанти авторизації окрім способів від Державної системи електронної				

	ідентифікації, таких як КЕП, Bank ID, ДІЯ.Підпис тощо?				
Додаткові зручності					
1.25	Чи є приклади або відео, які допомагають зрозуміти, як працює сайт?				
1.26	Чи є можливість отримати допомогу без необхідності писати в техпідтримку (наприклад, через Часті питання або чат-бот)?				
Доступність					
1.27	Чи є можливість змінити контрастність або активувати режим для людей із вадами зору?				
1.28	Чи можна керувати сайтом лише за допомогою клавіатури?				
1.29	Чи має сайт текстові альтернативи для зображень (alt-теги)?				
1.30	Чи підтримує сайт роботу з екранними рідерами (наприклад, JAWS, NVDA)?				

1.31	Чи є обмеження для української та закордонної IP-адрес?				
------	--	--	--	--	--

Критерії оцінки для Користувача 2

Має ті самі характеристики, що й Користувач 1: фізична особа, громадянин або громадянка України, повнолітній/повнолітня, володіє українською мовою, має базові цифрові навички та доступ до інтернету, але на відміну від Користувача 1 — має засіб електронної ідентифікації, зокрема: кваліфікований електронний підпис та/або “Дія підпис” та/або Банк ID та/або інший засіб.

№	Питання	Оцінка (1-5)	Пріоритет (Критичний; Значний; Незначний)	Проблеми/ Зауваження	Рекомендації щодо покращення
Навігація та структура сайту					
2.1	Чи після ідентифікації користувач залишається в контексті своєї дії та розуміє, що робити далі?				
2.2	Чи у користувача є змога ознайомитися з прикладом результату послуги до заповнення форми або надсилання запиту?				
2.3	Чи система повідомляє про завершення дій та дає зрозумілі інструкції щодо наступних кроків?				
Зворотний зв'язок та повідомлення					
2.4	Чи модуль підтверджує успішність дії (наприклад, надіслано, підписано)?				

2.5	Чи дає модуль інструкції щодо наступних кроків?				
Мова та термінологія					
2.6	Чи повідомлення про помилки зрозумілі (наприклад, «Введіть ваше ім'я» замість «Поле 'name' не може бути null»)?				
2.7	Чи у формах є приклади заповнення (наприклад, підказки у полях: «Введіть ваше ім'я, наприклад, Олена»)?				
Дизайн та зрозумілість інтерфейсу					
2.8	Чи є форма подачі зауважень та пропозицій інтуїтивно зрозумілою, чи чітко позначені поля для введення інформації, та чи надаються користувачеві необхідні підказки або інструкції щодо заповнення?				
Доступність підтримки та допомоги					
2.9	Чи система надає зрозумілі пояснення у разі проблем з авторизацією / підписом та дозволяє легко				

	звернутися по допомогу?				
Авторизація та доступ					
2.10	Чи модуль чітко повідомляє про успішну авторизацію та надає підказки щодо подальших дій?				
Додаткові зручності					
2.11	Чи користувач має доступ до історії поданих зауважень і документів із можливістю перегляду їх статусу в реальному часі та отримання сповіщень про зміни?				
2.12	Чи користувач отримує підказки щодо подальших кроків після дії та інформацію про очікуваний час обробки?				

Критерії оцінки для Користувача 3

Має ті самі характеристики, що й Користувач 2: фізична особа, громадянин або громадянка України, повнолітній/повнолітня, володіє українською мовою, має базові цифрові навички, доступ до інтернету та засіб електронної ідентифікації — КЕП, “Дія.Підпис”, BankID або інший; але на відміну від Користувача 2 — має навички роботи з відкритими даними та обізнаний у машинному аналізі даних.

№	Питання	Оцінка (1-5)	Пріоритет (Критичний; Значний; Незначний)	Проблеми/ Зауваження	Рекомендації щодо покращення
Навігація та структура сайту					
3.1	Чи є у системи API (програмний інтерфейс, через який можна автоматично отримувати дані для подальшого аналізу чи інтеграції з іншими системами)?				
Зворотний зв'язок та повідомлення					
3.2	Чи система повідомляє про помилки під час запитів до API у зрозумілій формі (наприклад, з описом проблеми та можливим вирішенням)?				
Мова та термінологія					
3.3	Чи використовуються стандартні (інтероперабельні) назви колонок і форматів значень у відкритих даних — тобто такі, що сумісні з іншими				

	державними системами або міжнародними стандартами?				
Дизайн та зрозумілість інтерфейсу					
3.4	Чи зрозуміло з інтерфейсу, як користувачу знайти доступ до машиночитних даних (наприклад, через чітко позначені посилання, кнопки чи вкладки)?				
Доступність підтримки та допомоги					
3.5	Чи доступна документація API для користувача у відкритому доступі (без запиту через підтримку)?				
Авторизація та доступ					
3.6	Чи потребує доступ до API (програмного інтерфейсу) отримання ключів авторизації?				
3.7	Чи можливе отримання ключів авторизації API (програмного інтерфейсу) через кабінет користувача без участі служби підтримки системи?				

3.8	Чи можна отримати машиночитні дані без авторизації (тобто без входу через BankID, «Дію» або інші засоби електронної ідентифікації)?				
3.9	Чи система дозволяє користувачу після авторизації переглядати журнал своїх дій (подані запити, завантаження даних тощо)?				
3.10	Чи система надає користувачу інформацію про активні сесії (час, місце, тип пристрою), щоб контролювати доступ до свого акаунта?				
3.11	Чи доступний користувачу журнал авторизацій із зазначенням дати, часу та способу входу (наприклад, через «Дію», BankID або інші засоби електронної ідентифікації)?				
Додаткові зручності					
3.12	Чи можна вивантажити дані у машиночитному				

	форматі (наприклад: CSV, JSON, XML, XLSX — тобто формати, які можна обробити автоматично)?				
3.13	Чи наявні історичні дані для вивантаження в машиночитному форматі, а не тільки поточні/актуальні?				
3.14	Чи публікуються дані цього модуля на data.gov.ua (Єдиний портал відкритих даних), навіть якщо це не передбачено Постановою №835?				
3.15	Якщо у модулі дуже велика кількість записів, чи надається можливість завантажити весь масив даних одним архівом (дампом), без необхідності виконувати велику кількість запитів через API (програмного інтерфейсу)?				
3.16	Чи може користувач переглянути перелік активних сесій із зазначенням				

	дати, часу, пристрою та місця авторизації?				
Доступність					

Оцінка функціонального модуля Єдиного державного реєстру з оцінки впливу на довкілля (ОВД) на платформі «ЕкоСистема»

Першим модулем платформи, який було проаналізовано, став [Єдиний державний реєстр з оцінки впливу на довкілля](#) (далі – Реєстр ОВД).

Процедура ОВД законодавчо врегульована [Законом «Про оцінку впливу на довкілля»](#), прийнятим у 2017 році. Механізм оцінки впливу на довкілля дозволяє врахувати короткострокові та довгострокові ризики для довкілля і стану здоров'я людей від провадження господарської діяльності.

Оцінка впливу на довкілля також забезпечує право громадськості на доступ до екологічної інформації і участь в обговоренні впливу планованої діяльності на навколишнє середовище. Таким чином, доступ громадськості до Реєстру ОВД та його належне функціонування є важливою умовою реалізації прав громадян, захист яких Україна зобов'язалася забезпечити, ратифікувавши Орхуську конвенцію.

Значення процедури ОВД суттєво зростає в умовах масштабного повоєнного відновлення. Тож ми сподіваємося, що наш аналіз існуючих недоліків в роботі Реєстру ОВД дозволить усунути їх якомога раніше, що сприятиме повноцінній реалізації прав громадськості в процесі прийняття рішень на етапі відновлення.

Варто зазначити, що застосування процедури ОВД в Україні стикається з низкою проблем, серед яких ключовими є намагання бізнесу уникнути проходження процедури; спроби держави звужити сферу застосування ОВД шляхом внесення змін до деяких законодавчих актів або шляхом встановлення окремих винятків; низька якість звітів з ОВД; недостатня інституційна спроможність центральних та регіональних органів влади, які здійснюють процедуру ОВД, через скорочення державного апарату у воєнний час тощо. Наш аналіз не стосується цих проблем, а зосереджений виключно на функціонуванні цифрового продукту – Єдиного державного реєстру з оцінки впливу на довкілля на платформі «ЕкоСистема».

В рамках аналізу, здійсненого за методикою, розробленою ГО SaveDnipro, була проведена оцінка Реєстру ОВД на відповідність законодавству, його технічна оцінка, аналіз даних на цілісність і якість та UX/UI-ревізія: оцінка зручності та доступності для різних типів користувачів-громадян залежно від рівня технічної обізнаності.

Надалі за цією методикою будуть проаналізовані всі інші частини системи: функціональні модулі, адміністративні послуги, реєстри, сервіс фіксації фактів заподіяння шкоди навколишньому природному середовищу внаслідок надзвичайних ситуацій, подій, збройної агресії Російської Федерації «ЕкоЗагроза».

Аналіз відповідності законодавству

Відповідність вимогам законів “Про оцінку впливу на довкілля”, “Про доступ до публічної інформації”, Постанові КМУ “Про відкриті дані”

Наразі процедура оцінки впливу на довкілля здійснюється відповідно до [Закону України “Про оцінку впливу на довкілля”](#) (далі - Закон), в якому передбачено, що уповноважений центральний орган веде Єдиний реєстр з оцінки впливу на довкілля (далі - Реєстр ОВД). Інформація, внесена до Реєстру ОВД, є відкритою, вільний доступ до неї забезпечується через мережу Інтернет. Порядок ведення Єдиного реєстру з оцінки впливу на довкілля визначається Постановою КМУ № 1026 від 13 грудня 2017 року [“Про затвердження Порядку передачі документації для надання висновку з оцінки впливу на довкілля та фінансування оцінки впливу на довкілля та Порядку ведення Єдиного реєстру з оцінки впливу на довкілля”](#) (далі - Постанова).

Відповідно до вимог Закону держателем та адміністратором Реєстру ОВД є Міндовкілля. Воно має забезпечувати ведення Реєстру ОВД, а також відповідати за технічне, технологічне та програмне забезпечення, збереження та захист даних, що містяться в Реєстрі ОВД.

Завдяки роботі Реєстру ОВД має забезпечуватися гласність. *Єдиний реєстр з оцінки впливу на довкілля - це єдина інформаційно-комунікаційна система, що забезпечує створення, перегляд, збирання, внесення, накопичення, обробку, використання, розгляд, зберігання, захист, облік та надання інформації у сфері здійснення оцінки впливу на довкілля (інформація про плановану діяльність, яка підлягає оцінці впливу на довкілля, про звіт з оцінки впливу на довкілля, про висновок з оцінки впливу на довкілля, про результати громадського обговорення; пропозиції і зауваження, які надійшли в процесі здійснення оцінки впливу на довкілля, інша інформація, отримана в процесі здійснення оцінки впливу на довкілля, у тому числі оцінки транскордонного впливу на довкілля), а також електронну інформаційну взаємодію між суб'єктами оцінки впливу на довкілля.*

Наразі, існує дві версії публічного Реєстру ОВД. Перший діяв від 27 грудня 2017 року до 29 грудня 2023 року (далі - старий Реєстр ОВД). І на сьогодні функція гласності та забезпечення доступу до частини даних старого Реєстру ОВД не забезпечується держателем - Міндовкіллям. Наразі, в переліку старого Реєстру ОВД доступно 2234 реєстраційні справи з ОВД, тоді як загалом він містив орієнтовно 9 тисяч справ та близько 40 тисяч документів цих справ (згідно з даними системи SaveEcoBot). Наразі, жоден з документів не доступний для перегляду чи завантаження в старому Реєстрі ОВД.

Новий Реєстр ОВД, який почав діяти на початку 2024 року, немає всіх документів, які подавалися засобами старого Реєстру ОВД, що не забезпечує наслідування бази даних та обмежує громадян у праві на доступ до матеріалів справ з оцінки впливу на довкілля в понад 8 тисяч справах (згідно з даними системи SaveEcoBot).

Відповідно до п. 10 ст. 4 Закону Реєстр ОВД *створюється з використанням програмного забезпечення, яке забезпечує його сумісність і електронну інформаційну взаємодію у режимі реального часу з іншими електронними інформаційними системами та мережами, що становлять інформаційний ресурс держави.* Дана сумісність мала б забезпечити обмін інформацією з різними аналітичними сервісами та створювати умови для розміщення відкритих даних Реєстру ОВД на Єдиному державному порталі відкритих даних

для подальшого використання зацікавленими особами. Наразі, така функція відсутня і реєстр є повністю ізольованим, а відкриті дані не публікуються Міндовкілля.

Варто окремо зазначити, що доступ до старого Реєстру ОВД з 15 червня 2022 року Міндовкілля відновило для зовнішнього користування, після повного його обмеження 22 березня 2022 року, (для убезпечення даних, які містяться у Реєстрі ОВД та недопущення будь-яких несанкціонованих дій з інформацією Реєстру з боку країни-агресора згідно з Наказом Міндовкілля №177 від 20.04.2022 року “[Про тимчасове обмеження доступу до Єдиного реєстру з оцінки впливу на довкілля](#)”).

Але доступ було відновлено з [серйозними обмеженнями для громадськості](#):

- усі справи з ОВД, по яких станом до 24.02.2022 р. були отримані висновки з ОВД зникли з публічного доступу взагалі;
- усі документи по усіх справах з ОВД, що подається суб'єктом господарювання, зауваження й пропозиції громадськості, документи від органів влади, в тому числі звіти з ОВД, та інші документи, перестали бути доступні для завантаження та перегляду;
- Google карти, які в кожній справі з ОВД відображають орієнтовне місце провадження планованої діяльності, було приховано з усіх сторінок справ з ОВД.

Тоді громадськості залишили можливість відслідковувати хід процедур ОВД у старому Реєстрі ОВД, а документацію з ОВД надають за запитом після ідентифікації осіб, що її запитують.

Наразі, новий Реєстр ОВД вимагає електронної ідентифікації користувача, в т.ч. громадськості, задля того, щоб отримати доступ до перегляду будь-якої публічної інформації з реєстру (поточний стан справ, оголошені громадські слухання, документи тощо).

Такі серйозні обмеження порушують основні принципи гласності Реєстру ОВД та національне законодавство про доступ до інформації щодо стану довкілля та основні принципи Організації Конвенції.

Відповідність вимогам закону “Про захист персональних даних”

У Реєстрі ОВД володільцем порушуються права громадян на захист персональних даних, оскільки під час їх збору (реєстрації, наданні зауважень та пропозицій) не запитується згода суб'єкта персональних даних на їх обробку та передачу третім особам (суб'єктам господарювання).

Також не здійснюється знеособлення персональних даних при публікації зауважень та пропозицій громадськості в Реєстрі ОВД, якщо такі зауваження були надіслані громадянином у вигляді сканованого документа.

Відповідність вимогам Постанови про Екосистему

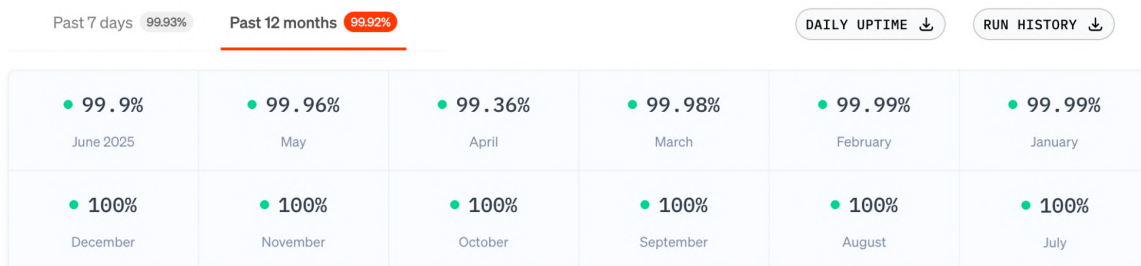
Функціональні можливості ЕкоСистеми відповідно до її завдань забезпечують:

1. *Адаптованість ЕкоСистеми для використання за допомогою мобільних пристроїв (планшетних комп'ютерів, смартфонів та інших пристроїв) - є, адаптована.*

2. Застосування інтерфейсів, адаптованих для осіб з інвалідністю, зокрема для осіб з порушеннями зору, слуху, опорно-рухового апарату, мовлення та інтелектуального розвитку, а також з різними комбінаціями порушень - **ні, не адаптовано для людей з інвалідністю.**
3. Передачу, прийняття та обробку інформації в режимі реального часу, безперервність роботи ЕкоСистеми -

Доступність роботи сервера ЕкоСистеми, так;

Сервер сайту eco.gov.ua був доступний 99,92% часу за останні 12 місяців згідно з даними сервісу відстеження роботи сайтів Oh Dear.



Безперервність доступності функціоналу, ні;

Підтвердження електронної пошти задля фіналізації створення профайлу користувача після авторизації КЕПом не завжди працює й листи не надходять (станом на 18 лютого 2025 року). Таким чином, не можна подавати зауваження та пропозиції.

4. Електронну взаємодію між користувачами - **так.**
5. Розмежування та контроль доступу до функціональних модулів та інформаційних ресурсів ЕкоСистеми - **так.**
6. Електронну ідентифікацію та автентифікацію користувачів (за допомогою інтегрованої системи електронної ідентифікації) для доступу до захищених ресурсів ЕкоСистеми з використанням електронного підпису, що базується на кваліфікованому сертифікаті відкритого ключа - **так.**

Але цей пункт розповсюджується держателем на ресурси, що не мають ознак захищеності. Це обмежує доступ для 1 категорії визначених користувачів. Тобто, не ідентифікований користувач не бачить інформації про справи ОВД, не може подати зауваження та пропозиції та не бачить документів справи. Це порушує п. 10 ст. 4 Закону про ОВД “Уповноважений центральний орган веде Єдиний реєстр з оцінки впливу на довкілля. Інформація, внесена до Єдиного реєстру з оцінки впливу на довкілля, є відкритою, вільний доступ до неї забезпечується через мережу Інтернет.”

7. *Захист інформації, що обробляється в ЕкоСистемі, від несанкціонованого доступу, знищення, незаконного використання, незаконного копіювання, спотворення, модифікації та блокування доступу до неї шляхом здійснення організаційних і технічних заходів, впровадження засобів та методів технічного захисту інформації відповідно до законодавства про захист інформації в інформаційно-телекомунікаційних системах - так.*
8. *Захист даних (у тому числі персональних), обробка яких здійснюється з метою виконання завдань ЕкоСистеми, відповідно до законодавства про захист персональних даних - ні;*

Публікація персональних даних в зауваженнях без погодження з громадянами. (від ОВА або при завантаженні через реєстр ОВД без згоди на обробку та поширення персональних даних у форматі документа). Під час подачі зауважень та пропозицій не вказано, хто отримує дані.
9. *Формування наборів даних, що підлягають оприлюдненню у формі відкритих даних на єдиному державному веб-порталі відкритих даних відповідно до Закону України “Про доступ до публічної інформації” - ні.*
10. *Створення, збирання, одержання, зберігання, використання, поширення, охорону, захист інформації про стан навколишнього природного середовища - так.*
11. *Інтеграцію з Єдиним державним вебпорталом електронних послуг, іншими інформаційними системами органів державної влади, органів місцевого самоврядування - ні.*

Аналіз наборів даних реєстру/модулю на цілісність та якість

Реєстр ОВД в ЕкоСистемі функціонує з лютого 2024 року. Майже усі справи до цієї дати знаходяться в старому реєстрі <https://eia.menr.gov.ua/>, тому аналіз даних ми розглядаємо для двох реєстрів.

Старий Реєстр ОВД:

- обмежений доступ до переліку справ: згідно з даними системи SaveEcoBot в старому реєстрі міститься 8786 справ, хоча на сайті реєстру відображається усього 2234 справи. Наприклад, справа №20181720 від 10 січня 2018 року (<https://eia.menr.gov.ua/uk/case/id-20>) не відображається ані в переліку, ані за прямими посиланнями;
- закритий доступ до документів усіх справ: на сторінках відповідних справ є перелік документів, які неможливо завантажити, навіть якщо авторизуватись в кабінеті користувача.

Новий Реєстр ОВД в ЕкоСистемі:

- старі справи зі старого Реєстру ОВД в більшості відсутні в новому реєстрі, їх не було перенесено в нову систему: згідно з даними системи SaveEcoBot тільки 349 справ частково доступні в Екосистемі;
- по деяких справах зі старого реєстру відсутня інформація про планову діяльність в новому реєстрі;
- деякі справи в новому реєстрі не мають назви, наприклад, справа №11937 (202363010840) в старому реєстрі (<https://eia.menr.gov.ua/uk/case/id-10840>) має назву “Завершення будівництва Ташлицької ГАЕС”, а в Екосистемі назва відсутня;
- під час заповнення даних суб’єктом господарювання про справу зі старого реєстру відсутня перевірка коректності номера справи, що призводить до того, що вказано помилкові номери, наприклад, №202233110412 та №202312211408;
- громадські слухання додаються в текстовому форматі, без структурування як окремого набору даних, що унеможливує їх моніторинг та зручний перегляд, окрім як шляхом перегляду всіх сторінок справ.

UX/UI-ревізія: оцінка зручності та доступності

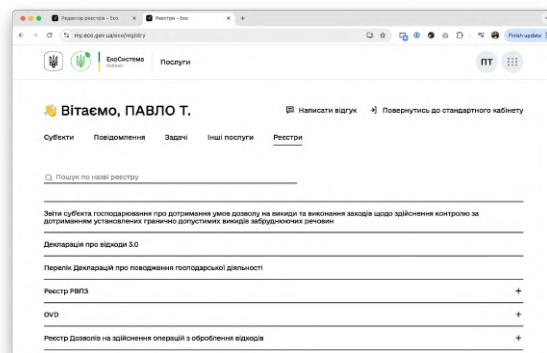
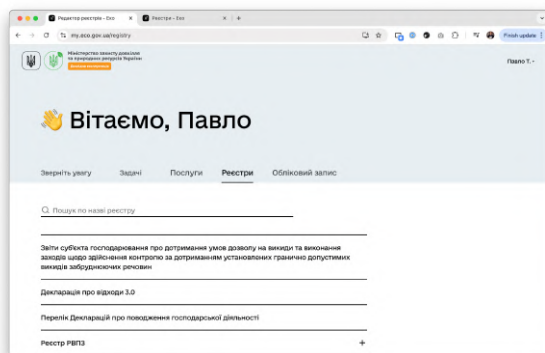
Зважаючи на те що Реєстр ОВД є функціональним модулем Екосистеми, користувач очікує що візуальний та навігаційний функціонал модуля будуть відповідати загальним принципам Екосистеми. Однак Реєстр ОВД має відмінну навігаційну логіку від основного кабінету користувача Екосистеми, що загалом ускладнює користування реєстром та швидку адаптацію користувача в функціональному модулі. Детальніше наведено нижче в розділі «Критерії оцінки для Користувача 2 - Новий Реєстр ОВД».

Кабінет користувача в Екосистемі

Після авторизації користувача в Екосистемі він може потрапити на сторінку Реєстру ОВД або в кабінет. Слід зазначити, що користувач має два різних вигляди кабінету, які доступні за двома різними посиланнями:

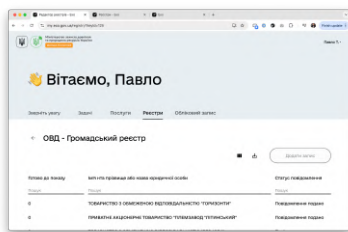
- <https://my.eco.gov.ua/eco/registry>
- <https://my.eco.gov.ua/registry>

При цьому, обидва ці кабінети містять одну й ту саму інформацію та назви розділів, однак в різному візуальному відображенні. Що може плутати користувача.

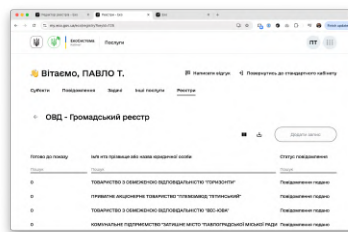


Тоді як Реєстр ОВД в кабінеті має взагалі – три різних посилання з трьома різними відображеннями:

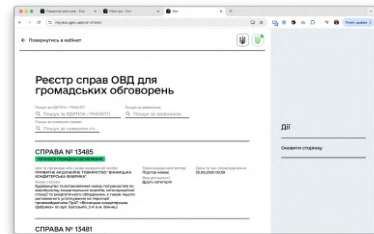
- <https://my.eco.gov.ua/registry?keyId=125>
- <https://my.eco.gov.ua/eco/registry?keyId=125>
- <https://my.eco.gov.ua/o vd-citizen>



№1



№2



№3

Перші два посилання відображають справи з Реєстру ОВД в кількості 2524 штук, а за третім посиланням – 2064 штуки.

В перші два відображення реєстру ОВД користувач може потрапляти з кабінету, а в третій – через публічну сторінку екосистеми.

Особливо варто зазначити, що Реєстр ОВД, в який потрапляє користувач з кабінету, має незручне відображення у вигляді таблиці з великою кількістю стовпчиків, деякі з яких навіть не мають українських назв.

Детальна інформація по кожній зі справ ОВД у перших двох варіантах відображається у вигляді спливаючого вікна, в якому інформація важко сприймається через великий обсяг. Також неможливо отримати пряме посилання на конкретну справу ОВД, й відсутня можливість подати пропозиції, у разі якщо справа знаходиться в статусі громадського обговорення.

Отже, найбільше зручний варіант відображення під № 3, є майже недоступним для користувача, який знаходиться у своєму кабінеті після авторизації в системі, оскільки перехід знаходиться в розділі «Послуги», в правій колонці в блоці «Замовити ще» на додатковому відображенні після натискання кнопки «Усі послуги» й обрання послуги «е-ОВД кабінет громадянина». Після натискання цієї кнопки, користувач отримує віртуальну адміністративну послугу переходу в Реєстр ОВД, що додатково відображається потім в переліку замовлених послуг в кабінеті. Тоді як громадськість юридично не отримує адміністративної послуги від держави при перегляді Реєстру ОВД.

Критерії оцінки для Користувача 1 - Новий Реєстр ОВД (<https://my.eco.gov.ua/o vd-citizen>)

Аналіз <https://my.eco.gov.ua/o vd-citizen> показує, що Користувач 1 практично не має доступу до функціоналу Реєстру ОВД, оскільки:

- Всі розділи закриті без авторизації.
- На головній сторінці відсутні пояснення для чого потрібна авторизація та яка інформація буде доступна після авторизації.

- Немає розділів із поясненнями, інструкціями, або контактами для неавторизованих користувачів.
- Відсутні альтернативні цифрові варіанти доступу до даних ОВД, що є критично важливим.

Крім того, у відкритому доступі досі функціонує старий Реєстр ОВД – <https://eia.menr.gov.ua/>, який:

- Видається в першій трійці у пошукових системах (Google тощо) за запитом «ОВД», «реєстр ОВД» або «оцінка впливу на довкілля».
- Не містить жодного повідомлення, що цей реєстр є застарілим або вже не використовується держателем для основного ведення справ з оцінки впливу на довкілля.
- Може дезорієнтувати користувачів, зокрема Користувача 1, який не знає про нову версію Реєстру ОВД та може помилково вважати, що реєстр не оновлюється або не функціонує.

Таким чином, жодна з версій реєстру не забезпечує повноцінного та зрозумілого доступу до екологічної інформації для найпоширенішої категорії користувачів – осіб без цифрової ідентифікації. Це знижує гласність та прозорість процедури з оцінки впливу на довкілля та обмежує можливості громадської участі.

Критерії оцінки для Користувача 2 - Новий Реєстр ОВД (<https://my.eco.gov.ua/ovd-citizen>)

Примітка: Оскільки функціонал сайту <https://my.eco.gov.ua/ovd-citizen> повністю недоступний без авторизації, ми не мали змоги повноцінно оцінити зручність використання Реєстру ОВД для Користувача 1 – особи без електронної ідентифікації.

У зв'язку з цим, для аналізу зручності використання ми були змушені розглядати сценарії Користувача 2 (який має КЕП, Bank ID або Дія-підпис), але при цьому звертали увагу на доступність та зрозумілість інтерфейсу також з позиції Користувача 1. Таким чином, частину питань ми розглядали одночасно з точки зору обох типів користувачів.

У зв'язку із тим, що публічно на сайті Екосистеми доступне посилання №3 на Реєстр ОВД, то аналіз зручності використання ми здійснюємо саме його.

№	Питання	Оцінка (1-5)	Пріоритет (Критичний; Значний; Незначний)	Проблеми/ Зауваження	Рекомендації щодо покращення
Навігація та структура сайту					
1.1	Чи одразу зрозуміло, в	5	Незначний	На сторінці відображається	Ввести інформативний підзаголовок:

	якому розділі сайту знаходиться користувач?			заголовок «Реєстр справ ОВД для громадських обговорень», який чітко вказує на розділ. (Рис.2)	безпосередньо під основним заголовком додати підзаголовок або вказівку, це додатково роз'яснить користувачеві її функціональність.
1.2	Чи змінюється візуально інтерфейс (наприклад, підсвічування меню, заголовки, хлібні крихти) під час переходу між розділами?	3	Незначний	Відсутнє наскрізне меню/шапка кабінету.	Додати меню/шапку кабінету на всі сторінки та їх підсторінки, щоб користувач не губився під час відкриття внутрішніх сторінок.
1.3	Чи є зрозумілим заголовок або опис, який пояснює, що можна зробити в кожному розділі?	3	Значний	На сторінці «Реєстр справ ОВД для громадських обговорень» заголовок чітко вказує на призначення розділу. (Рис.2) В особистому кабінеті назви розділів меню (наприклад «Задачі») є лаконічними, але можуть бути недостатньо інформативним и без додаткового контексту. На сторінці детальної інформації про справу ОВД заголовок (наприклад	Додати короткі текстові пояснення під заголовками розділів (1-2 речення), які пояснюють основне призначення функціоналу.

				«Будівництво зрошувальної мережі») вказує на конкретну справу. (Рис.3) Заголовки на основних сторінках є зрозумілими. Однак, назви розділів в особистому кабінеті можуть вимагати додаткових пояснень для користувача, щоб він міг швидко зрозуміти, які дії доступні в кожному з них.	
1.4	Чи меню та навігаційні панелі залишаються на тому ж місці на всіх сторінках?	4	Незначний	Відсутнє наскрізне меню/шапка кабінету. На десктопній версії Реєстру ОВД присутня права бічна навігаційна панель, яка візуально виглядає сталою. (Рис.2) На планшетах та мобільних пристроях бічне меню переміщується нагору, і при цьому втрачає візуальну впізнаваність меню – воно виглядає як заголовок без	Додати меню/шапку кабінету на всі сторінки та їх підсторінки, щоб користувач не губився під час відкриття внутрішніх сторінок. На мобільних і планшетах зробити меню випадаючим або з піктограмою “гамбургеру”, щоб зберегти навігаційну логіку. Перейменувати або уточнити функцію «Оновлення сторінки», додати до неї іконку або пояснення.

				об'єднуючого дизайну або логіки.	
1.5	Чи можна швидко повернутися на головну сторінку модуля з будь-якого розділу?	4	Незначний	Щоб повернутись до головної сторінки Реєстру ОВД, користувач має натиснути на пункт у бічному меню «Повернутись до реєстру справ». (Рис.3)	Додати пункт «Повернутись до реєстру справ» на сторінці «Подача зауважень і пропозицій» по окремій справі з ОВД.
1.6	Чи є логічне групування інформації, щоб користувач не губився серед численних розділів?	4	Незначний	На сторінці «Реєстр справ ОВД» інформація представлена у вигляді списку, який можна фільтрувати та сортувати. (Рис.2) На сторінці детальної інформації про справу ОВД інформація структурована за різними блоками. (Рис.3)	Додати заголовок на сторінку детальної інформації про справу ОВД, для розуміння, що це сторінка саме про справу ОВД. Розглянути можливість використання хлібних крихт для відображення шляху користувача по сайту та полегшення навігації.
1.7	Чи є можливість користуватися пошуком, якщо складно знайти інформацію вручну?	2	Критичний	На сторінці «Реєстр справ ОВД для громадських обговорень» присутнє поле пошуку, проте його функціональність є обмеженою. (Рис.2)	Покращити механізм пошуку: додати можливість пошуку за різними іншими критеріями (наприклад, за назвою справи, за датою, категорією, регіоном, статусом справи).

				Пошук здійснюється лише по коду за ЄДРПОУ, назві заявника, та за номером справи. (Рис.2)	
1.8	Чи сайт повідомляє користувача про використання файлів cookie?	1	Критичний	На сайті відсутнє спливаюче вікно або банер з попередженням про використання cookie та політику конфіденційності. Це може порушувати вимоги щодо захисту персональних даних, особливо для нових користувачів.	Встановити банер або спливаюче вікно при першому відвідуванні сайту: Це повідомлення має коротко пояснювати, що сайт використовує cookie, з посиланням на детальніше пояснення (політику конфіденційності або cookie policy). Надати вибір користувачу: Кнопки типу «Приймаю всі», «Налаштувати» або «Відхилити необов'язкові» – це дає змогу користувачу контролювати свої дані. Це також відповідає вимогам українського законодавства. Пояснювати простими словами, для чого використовуються cookie: Наприклад: «Ми використовуємо файли cookie, щоб покращити роботу сайту та аналізувати, як ви ним користуєтесь.» Для Користувача 1 важливо уникати складної технічної мови. Розмістити кнопку або посилання «Політика конфіденційності» в низу сайту: Щоб

					користувач міг у будь-який момент переглянути, які дані збираються і як використовуються. Реалізувати можливість відкликання згоди: Наприклад, через окрему кнопку або сторінку, де можна змінити cookie-параметри, якщо користувач передумав.
1.9	Чи сайт повідомляє користувача про збір персональних даних відповідно до законодавства?	1	Критичний	На сайті немає чіткого та доступного повідомлення про те, що відбувається збір персональних даних, з якою метою, на якій підставі, хто є власником даних, як довго зберігаються дані та які права має користувач.	Створити окрему сторінку «Політика конфіденційності» з чітким і зрозумілим поясненням: Які дані збираються (наприклад, ім'я, email, IP-адреса); З якою метою (наприклад, зворотний зв'язок, статистика, персоналізація); Хто обробляє дані; Як довго вони зберігаються; Які права має користувач (доступ, виправлення, видалення, відкликання згоди). Розмістити кнопку або посилання «Політика конфіденційності» у футері сайту: Щоб користувач міг у будь-який момент переглянути, які дані збираються і як використовуються.
2.1	Чи після ідентифікації користувач залишається в контексті своєї дії та розуміє, що робити	4	Незначний	Після успішної авторизації користувач перенаправляє на першу сторінку з	Розглянути можливість відображення короткого вітального повідомлення після авторизації з підказками щодо основних дій («Ви успішно увійшли до

	далі?			реєстром справ ОВД. (Рис.2) Для забезпечення повного розуміння подальших дій, важливо, щоб інтерфейс реєстру справ містив біля кожної справи перелік подальших дій. (Рис.3) Також необхідно щоб Реєстр ОВД містив необхідні елементи для початку роботи (наприклад, інструкції щодо пошуку, фільтрації, перегляду деталей справи).	реєстру справ ОВД. Ви можете скористатися пошуком, щоб знайти потрібну справу, або переглянути останні оновлення»). Додати кнопки подальших дій біля кожної справи в переліку, а саме “Детальна інформація”, й у разі можливості подачі зауважень і пропозицій, додати кнопку “Додати пропозиції від громадськості”, яка доступна на сторінці окремої справи.
2.2	Чи у користувача є змога ознайомитися з прикладом результату послуги до заповнення форми або надсилання запиту?	3	Значний	Ні, така можливість відсутня. На екрані «Подача зауважень і пропозицій» користувачу одразу пропонується завантажити файл з пропозиціями або додати текст в поле. (Рис.4)	Додати приклад/шаблон файлу пропозицій (наприклад, як окреме посилання або спливаюче вікно з поясненням). Пояснення щодо вимог до формування зауважень відповідно до Закону “Про оцінку впливу на довкілля” Додати короткий текст щодо обмежень по файлу зауважень: наприклад, «Формат: PDF/DOC/DOCX, не більше 10 МБ».

				Це створює бар'єр для звичайного користувача, який може не знати, що саме і як подавати.	
2.3	Чи система повідомляє про завершення дій та дає зрозумілі інструкції щодо наступних кроків?	3	Значний	Частково. Повідомлення про завершення дії присутнє, але реалізоване недосконало. Система демонструє подяку за подачу зауважень, але робить це дуже швидко, що робить повідомлення практично непомітним для користувача. Після цього швидко з'являється вікно «Ви переходите до кабінету користувача» з кнопкою «Зрозуміло». Після натискання цієї кнопки користувач перенаправляється на першу сторінку «Реєстр справ ОВД для громадських обговорень». (Рис.2)	Зробити повідомлення про подяку фіксованим або дати можливість користувачеві закрити його вручну, щоб він мав час ознайомитись з текстом. Переформулювати повідомлення «Ви переходите до кабінету користувача» на більш точне, яке б повідомляло про те, що ваші зауваження та пропозиції будуть розглянуті та про подальші можливості та дії користувача в рамках цієї справи ОВД. Перенаправляти на сторінку справи ОВД, до якої були подані зауваження, після натискання кнопки «Зрозуміло». Додати можливість перегляду поданих зауважень. Розглянути можливість, додавання ще кнопок поруч із «Зрозуміло», наприклад, «Переглянути подані зауваження», «Повернутись до реєстру ОВД», «Подати ще зауваження», та

				Інструкції щодо подальших кроків – немає.	«Переглянути деталі справи».
Зворотний зв'язок та повідомлення після дії користувача					
1.10	Чи отримує користувач зворотний зв'язок після натискання кнопки (зміна кольору, анімація, спливаюче повідомлення)?	3	Незначний	Зворотний зв'язок є частково, але реалізований непослідовно. Зміна кольору при наведенні присутня, але лише на частині кнопок. Наприклад, деякі дії мають зміну кольору або підсвітку, а деякі – залишаються статичними.	Забезпечити єдиний стиль візуального зворотного зв'язку при фокусуванні (наведенні курсора, натисканні кнопки Tab тощо) для всіх інтерактивних елементів (кнопок, посилань тощо).
1.11	Чи є зрозуміле пояснення про можливості модуля в розділі «Про проєкт» або аналогічному місці?	1	Критичний	В Реєстрі ОВД немає окремого розділу з назвою «Про Реєстр ОВД» або аналогічної сторінки, яка б в короткій і доступній формі пояснювала, що це за ресурс, для кого він, які дії на ньому можна здійснити, та що таке ОВД взагалі. Відсутність вступного пояснення або контексту на головній сторінці Реєстру ОВД	Додати окремий блок або сторінку «Про Реєстр ОВД», з коротким текстом про: мету реєстру, основні можливості, для кого він призначений, коротке пояснення, що таке ОВД (мовою громадянина, а не юриста). Інтегрувати в текст гіперпосилання на приклади або сторінки реєстру, щоб користувач міг одразу побачити функціональність в дії.

				або в меню ускладнює перше знайомство з реєстром. (Рис.2)	
2.4	Чи модуль підтверджує успішність дії (наприклад, надіслано, підписано)?	4	Незначний	Так, модуль демонструє коротке повідомлення-подяку за подачу зауважень. Повідомлення з'являється одразу після натискання кнопки надсилання, однак воно зникає занадто швидко – користувач не встигає його прочитати або усвідомити.	Зробити повідомлення про успішну дію помітнішим і таким, що не зникає автоматично, або дати змогу закрити його вручну.
2.5	Чи дає модуль інструкції щодо наступних кроків?	1	Значний	Ні, модуль не надає чітких інструкцій щодо подальших дій після завершення подачі зауважень. Після подання зауважень відбувається перенаправлення на реєстр справ без конкретних рекомендацій щодо подальших дій, пов'язаних саме з поданими зауваженнями.	Додати чіткий інструктивний блок після завершення дії. Наприклад: – «Перейти до кабінету користувача для перегляду поданих зауважень» – «Подати нове зауваження до іншої справи»

				(Рис.2)	
Мова та термінологія					
1.12	Чи є глосарій або короткі пояснення термінів у разі використання складних слів?	1	Значний	Сайт містить технічні терміни без пояснення. Поруч із ними не надається коротких пояснень чи розшифровок. В кабінеті назви розділів меню («Запити», «Заяви», «Реєстри») можуть бути не до кінця зрозумілі без контексту. На різних сторінках зустрічаються такі терміни, як: «електронна ідентифікація», «відкриті дані», «об'єкт ПЗФ», «суб'єкт господарювання», «екологічна інформація». Ці поняття не пояснюються, хоча вони можуть бути незрозумілими для користувача.	Додати глосарій або короткі текстові підказки (у вигляді «?» або «і» біля терміна), які відкривають визначення або пояснення. Розглянути можливість додавання глосарія термінів, пов'язаних з ОВД, в окремому розділі або у вигляді спливаючих підказок при наведенні курсора на складні слова.
1.13	Чи є аббревіатури без пояснення?	3	Значний	В реєстрі широко використовується аббревіатура «ОВД» (Оцінка	Обов'язково розшифрувати аббревіатуру «ОВД» при першому згадуванні на кожній ключовій

				впливу на довкілля), яка ніде явно не розшифровується.	сторінці (наприклад, на головній сторінці розділу, на сторінці реєстру справ, на сторінці детальної інформації про справу). Наприклад: «Реєстр справ Оцінки впливу на довкілля (ОВД) для громадських обговорень».
1.14	Чи всі кнопки, заголовки та підказки використовують однакову термінологію?	4	Значний	Термінологія в основних елементах інтерфейсу виглядає досить послідовною («Авторизуватись», «Знайти», «Додати пропозиції від громадськості», «Повернутись») Назви в меню особистого кабінету є загальними. Однак, існує невідповідність у відображенні аббревіатури «ОВД». На сторінці «Реєстр справ ОВД» використовується українськомовний варіант «ОВД», тоді як в особистому кабінеті цей розділ має назву «OVD», використовуючи англійську транслітерацію.	Рекомендується використовувати українськомовний варіант «ОВД» після його першого розшифрування. Категорично уникати використання англійської транслітерації «OVD» в українськомовному інтерфейсі. Додати короткі, зрозумілі описи або підказки (наприклад, при наведенні курсора) до пунктів меню в особистому кабінеті, щоб пояснити їх призначення та зміст. Провести інвентаризацію термінів і створити словник сталих формулювань для інтерфейсу.

				І далі у випадяючому меню знову «ОВД».	
1.15	Електронна ідентифікація: чи всі варіанти чітко пояснені, представлені зрозумілими назвами та чи є термінологія сталою по всьому модулю?	4	Незначний	Сторінка входу використовує типовий шаблон авторизації через id.gov.ua, який знайомий користувачам, що раніше користувалися іншими державними порталами. (Рис. 1) Завдяки цьому у користувачів вже може бути сформований досвід, і він розуміє різницю між «Bank ID», «Дія Підписом» і «КЕП». Однак для користувача, який: раніше не проходив ідентифікацію на державних сайтах, не має досвіду з КЕП або не знає, що таке Bank ID, назви залишаються незрозумілими.	Додати пояснювальний блок або підказку перед входом, де вказати, для чого потрібна авторизація, які дії вона дозволяє виконувати та що потрібно для кожного варіанту входу.
2.6	Чи повідомлення про помилки зрозумілі (наприклад, «Введіть ваше	1	Критичний	Ні, повідомлення про помилки не є достатньо зрозумілими	Показувати конкретне повідомлення біля кожного поля, яке містить помилку (наприклад: «Поле номер телефону є

	ім'я» замість «Поле 'name' не може бути null»)?			для користувача. Наприклад повідомлення про помилку «Виправте введені дані» на етапі реєстрації з'являється під полем електронної пошти, хоча фактична помилка стосується іншого поля – номера телефону, який залишився порожнім. Це створює хибне враження, що помилка пов'язана саме з полем email, і користувач витрачає час, намагаючись виправити не те що потрібно. Це не дозволяє швидко знайти та усунути причину помилки та ускладнює взаємодію.	обов'язковим»). Виділяти помилкові поля кольором або індикатором (наприклад, червоною рамкою + піктограмою).
--	---	--	--	---	---

2.7	Чи у формах є приклади заповнення (наприклад, підказки у полях: «Введіть ваше ім'я, наприклад, Олена»)?	3	Значний	Ні, приклади заповнення у формах відсутні. Замість підказок або прикладів у полях введення, в інтерфейсі дублюється назва поля або формулювання питання. Наприклад, у полі для пошуку написано «Пошук за ЄДРПОУ / РНОКПП», що повторює напис над самим полем. Такий підхід не допомагає користувачу зрозуміти, як саме потрібно вводити інформацію (наприклад, у якому форматі чи приклад значення). (Рис.2) Це ускладнює розуміння для недосвідчених користувачів або тих, хто не впевнений у правильності дій.	Замінити дублюючий текст у полях на корисну підказку з прикладом: Наприклад: «Міністерство захисту довкілля» у полі «Пошук за заявником». Або прибрати дублювання текстів над полями та у полях.
Дизайн та зрозумілість інтерфейсу					
1.16	Чи кнопки виконують однакові дії в	5	Незначний	Так, але є приклади неузгодженості.	Уніфікувати поведінку кнопок в різних частинах сайту.

	різних частинах модулю?				
1.17	Чи елементи управління достатньо великі для зручності натискання?	3	Значний	На десктопі основні кнопки (наприклад, фільтри, відкриття документів) мають достатній розмір для кліку. (Рис.2) Але на мобільних і планшетах навігація значно ускладнюється. Бічне меню переміщується вгору, змінює вигляд і не має чіткої ідентифікації як меню. Клікати на дрібні елементи у фільтрах або випадаючих списках незручно через тісне розташування.	Перевірити мобільну адаптивність, збільшити клікабельні зони елементів. У мобільній версії позначити меню іконкою або текстом «Меню», щоб було зрозуміло, де шукати навігацію.
1.18	Чи не перевантажени й інтерфейс графікою або анімацією?	4	Незначний	Ні, інтерфейс не перевантажени й, скоріше – дуже стриманий. На сайті практично відсутня графіка (немає іконок,	Залишити стриманість, але доповнити інтерфейс іконками або візуальними підказками, особливо в меню та фільтрах.

				ілюстрацій або відеоінструкцій), що знижує когнітивне навантаження, але водночас робить інтерфейс візуально сухим і важким для орієнтування. Анімації теж не використано, що добре з точки зору доступності.	
2.8	Чи є форма подачі зауважень та пропозицій інтуїтивно зрозумілою, чи чітко позначені поля для введення інформації, та чи надаються користувачеві необхідні підказки або інструкції щодо заповнення?	3	Критичний	Форма подачі зауважень та пропозицій є відносно простою, але має певні недоліки з точки зору інтуїтивності та надання необхідних підказок. (Рис. 4) Поля для введення інформації позначені досить чітко заголовками «Додайте зауваження та пропозиції» та «Додайте файл зауважень». Для поля «Додайте файл зауважень» присутня кнопка «Додати...», що є стандартним	Додати яке обмеження на введену інформацію у поле для введення зауважень та пропозицій, щоб допомогти користувачам зрозуміти обсяг інформації. Біля поля «Додайте файл зауважень» надати інформацію про підтримувані формати файлів (наприклад, PDF, DOC, DOCX) та обмеження щодо їхнього розміру (наприклад, до 10 МБ). Це може бути текстове повідомлення або підказка, що з'являється при наведенні курсора.

				елементом для завантаження файлів, але відсутні будь-які вказівки щодо підтримуваних форматів файлів або обмежень щодо їхнього розміру.	
Доступність підтримки та допомоги					
1.19	Чи є можливість звернутися до підтримки або отримати додаткове пояснення?	1	Критичний	В Реєстрі ОВД немає очевидної можливості звернутися до підтримки або отримати додаткове пояснення. Це створює проблему для користувача, який може зіткнутися з технічними труднощами або не знати, як діяти у певних ситуаціях.	Терміново додати видиме посилання на розділ «Підтримка» або «Контакти» у легкодоступному місці на всіх сторінках сайту (наприклад, у шапку або низ сайту). Надати різні способи зв'язку зі службою підтримки (електронна пошта, телефон, онлайн-форма зворотного зв'язку).
1.20	Чи є кнопка «Допомога» або «Часті питання» у легкодоступному місці?	1	Значний	Немає жодного елемента інтерфейсу, який би вказував на наявність довідкового розділу або можливості швидко знайти відповіді на типові запитання. Відсутність видимої «Допомоги» чи «Часті	Додати у верхню або нижню частину сторінки (наприклад, у шапку або низ сайту) кнопку «Допомога» / «Часті питання». Зробити її доступною на всіх етапах взаємодії: поданні зауважень, перегляді інформації тощо.

				питання» може створити фрустрацію, особливо у користувача, який вперше заходить в Реєстр ОВД.	
1.21	Чи містить довідка зрозумілі інструкції, як користуватись основними функціями?	1	Значний	Не знайдено наявності навіть базових інструкцій чи підказок, як користуватися окремими функціями. Тому оцінити якість інструкцій неможливо.	Додати інструкції або короткі відео/графічні підказки, розміщені на видимих місцях. Використати спливаючі підказки або пояснення під формами (tooltip). Додати окрему сторінку «Як користуватися Реєстром ОВД» з розбиттям по розділах.
1.22	Чи є контактна інформація для служби підтримки?	1	Критичний	Жодної контактної інформації не представлено. Це критичний недолік. Користувач не має змоги зв'язатися з службою підтримки Міндовкілля у разі проблем або технічних збоїв. Це суперечить принципам відкритості та прозорості держсервісів. Відсутність контактної інформації	Додати email або телефон технічної підтримки (з графіком доступності). Розмістити контактну інформацію в низ сайту.

				служби підтримки є серйозним недоліком, оскільки позбавляє користувача можливості отримати пряму допомогу.	
2.9	Чи система надає зрозумілі пояснення у разі проблем з авторизацією / підписом та дозволяє легко звернутися по допомогу?	1	Критичний	Ні. В системі авторизації та в Реєстрі ОВД відсутні чіткі інструкції чи контактна інформація для звернення по допомогу у разі проблем із входом або електронним підписом. (Рис.1) Користувач не бачить опцій на кшталт «Підтримка», «Допомога», «Чат» або «Зворотний зв'язок» у момент, коли стикається з проблемою. Система видає загальне повідомлення про помилку, яке частково пояснює суть проблеми (наприклад, помилкове введення даних або недійсний	Додати зрозумілу опцію «Отримати допомогу» або «Щось не працює?», яка веде до сторінки з інструкціями та контактами підтримки. У тексті помилки додати посилання на FAQ або email технічної підтримки.

				підпис). Проте, немає інструкції, що робити далі, або до кого звернутись.	
Авторизація та доступ					
1.23	Чи пояснюється користувачеві, коли і навіщо потрібен електронний підпис або Bank ID, та чи чітко зазначено, які функції доступні лише після авторизації?	1	Критичний	В Реєстрі ОВД не пояснюється, коли саме і навіщо потрібен той чи інший спосіб електронної ідентифікації – КЕП, Дія.Підпис або Bank ID. Користувачу пропонуються три методи авторизації без будь-якого контексту: немає опису переваг, сфер застосування. Це створює бар'єр для користувача, який не розуміє різниці між ідентифікацією та підписом, або не знає, який спосіб обрати. (Рис.1) На сторінці авторизації є блок «Як це працює», який містить виключно загальне пояснення. Користувач	Додати пояснення, для яких саме дій в Реєстрі ОВД потрібна електронна ідентифікація. Наприклад, «для подання зауважень та пропозицій, «для перегляду документів», «для участі в громадських обговореннях з підтвердженням особи».

				дізнається про обмеження до функцій лише тоді, коли намагається скористатись певною функцією – і отримує блокуюче вікно з вимогою авторизації.	
1.24	Чи є альтернативні варіанти авторизації окрім способів від Державної системи електронної ідентифікації, таких як КЕП, Bank ID, ДІЯ.Підпис тощо?	2	Значний	Альтернативні варіанти не запропоновано. Якщо користувач не має електронного підпису або не користується Bank ID, Реєстр ОВД не пропонує інший спосіб доступу. (Рис.1) Відсутність інструкцій щодо отримання КЕП / налаштування Bank ID - критична прогалина.	Додати текстову підказку «Не має жодного з методів? Дізнайтесь, як отримати КЕП» з посиланням на інструкцію.
2.10	Чи модуль чітко повідомляє про успішну авторизацію та надає підказки щодо подальших дій?	1	Значний	Після успішної авторизації користувач автоматично перенаправляється на першу сторінку «Реєстр справ ОВД для громадських обговорень» без будь-якого явного	Додати спливаюче повідомлення або банер з підтвердженням авторизації та зазначенням імені користувача. Пояснити, чому користувач потрапляє саме на сторінку Реєстру справ ОВД (наприклад, короткий текст: «Ви можете

				повідомлення про успішну реєстрацію або вхід до системи. (Рис.2) Також відсутні будь-які підказки щодо подальших дій або ознайомлення з функціоналом реєстру на цій сторінці. Відсутність повідомлення про успішну авторизацію може залишити у користувача легке відчуття невпевненості щодо того, чи процес пройшов успішно. Хоча перенаправленн я на реєстр справ є логічним кроком, особливо якщо це основна мета користувача. Новий користувач може не одразу зрозуміти, як здійснювати пошук, фільтрацію або переглядати деталі справ.	подати зауваження до справ у цьому реєстрі»). Додати базову навігацію або підказки на першій сторінці після входу, щоб орієнтувати користувача у його можливостях.
Додаткові зручності					

1.25	Чи є приклади або відео, які допомагають зрозуміти, як працює сайт?	1	Значний	Приклади або відеоінструкції відсутні. Приклади використання та відео можуть значно полегшити розуміння навігації та основних функцій сайту для користувача, особливо якщо він не має великого досвіду роботи з подібними системами. Візуальні матеріали часто є більш ефективними для навчання, ніж текстові описи.	Розглянути можливість створення коротких відеороликів, що демонструють виконання ключових завдань на сайті (наприклад, пошук справ, перегляд документів, фільтрація інформації). Додати скріншоти з підказками або анотаціями безпосередньо в інтерфейс (наприклад, при першому відвідуванні певних розділів). Розмістити посилання на відеоінструкції або розділ з прикладами у легкодоступному місці (наприклад, у розділі «Допомога» або у вигляді інтерактивних підказок на сторінках).
1.26	Чи є можливість отримати допомогу без необхідності писати в техпідтримку (наприклад, через Часті питання або чат-бот)?	1	Значний	Немає кнопки «Допомога», «Часті питання» або чат-бота. Це означає, що при виникненні труднощів користувач не має іншого виходу, як звертатися в технічну підтримку (контактних даних якої, до речі, також немає).	Додати помітну кнопку «Допомога» або «Часті питання» в шапку або низ сайту. Створити FAQ-блок з категоріями (реєстрація, авторизація, підпис, запити тощо). Запровадити чат-бот або інтерактивного асистента, який надає поради або навігацію (навіть у форматі простого текстового сценарію: «Оберіть, що вас цікавить»). Додати контактну інформацію для

				Реєстр ОВД не надає інструментів для самостійного розв'язання проблем або пошуку відповідей. Можливість отримати швидку допомогу без необхідності звертатися до служби підтримки є важливою для покращення досвіду користувача.	підтримки в низу сайту або в розділі з інструкціями.
2.11	Чи користувач має доступ до історії поданих зауважень і документів із можливістю перегляду їх статусу в реальному часі та отримання сповіщень про зміни?	3	Значний	Користувач має доступ до історії поданих зауважень через особистий кабінет. Однак, розташування цього розділу в підпункті «замовлені послуги» розділу «Послуги» є неінтуїтивним та неочікуваним. А також подача зауважень не є адміністративною послугою. Інтуїтивно користувач очікує знайти таку інформацію у розділі «Мої	Створити окремий розділ на зразок «Мої звернення».

				звернення», наприклад. Статус поданого повідомлення відображається (наприклад, «ваше повідомлення надіслано» зеленим кольором).	
2.12	Чи користувач отримує підказки щодо подальших кроків після дії та інформацію про очікуваний час обробки?	1	Значний	Ні, система не надає чітких інструкцій щодо подальших дій після подачі пропозиції. Користувач не отримує пояснень, що саме відбулося, хто і коли розглядатиме зауваження, та як дізнатися про подальшу долю свого звернення.	Додати інформацію: наприклад, «Ваше зауваження надіслано замовнику. Відповідь буде надана протягом 10 днів». Інформувати користувача про можливі наступні етапи розгляду його звернення.
Доступність					
1.27	Чи є можливість змінити контрастність або активувати режим для людей із вадами зору?	1	Критичний	Ні, така опція відсутня. Немає кнопки зміни контрасту чи темної теми. Це стандартна вимога до державних сайтів відповідно до WCAG (Web Content Accessibility Guidelines),	Додати перемикач «Режим для людей з порушенням зору» у верхню панель сайту. Запровадити висококонтрастний режим , темну тему та налаштування розміру шрифтів. Перевірити контрастність кольорів тексту/фону відповідно до WCAG.

				однак наявна реалізація не відповідає цим вимогам.	
1.28	Чи можна керувати сайтом лише за допомогою клавіатури?	3	Критичний	Частково – навігація можлива, але має обмеження. Сайт реагує на клавіатурні команди, але не всі інтерактивні елементи мають візуальне підсвічування фокусу.	Додати стилі фокусу (:focus-visible) до всіх кнопок, посилань, полів вводу. Протестувати порядок переходу клавішею Tab. Забезпечити повноцінну клавіатурну навігацію на всіх етапах: авторизація, фільтри, перегляд справи тощо.
1.29	Чи має сайт текстові альтернативи для зображень (alt-теги)?	1	Критичний	Не виявлено. Логотипи та значки присутні, але при перегляді коду не було помічено чи вони мають alt-описи. Це може бути перешкодою для користувачів із рідерами.	Забезпечити всі зображення змістовними alt-тегами. Перевірити, що декоративні елементи мають порожні alt (alt=""), щоб не перевантажувати екранні рідери.
1.30	Чи підтримує сайт роботу з екранними рідерами (наприклад, JAWS, NVDA)?	3	Критичний	Екранний рідер не забезпечує належної навігації. Він пропускає значний обсяг інформації, одразу переходячи з заголовка вниз до основного вмісту сторінки, ігноруючи список самих справ.	Провести аудит доступності із фокусом на підтримку screen reader. Протестувати сторінки у реальному сценарії (наприклад, подача зауважень до справи).

				Також, рідер не читає деякі ключові елементи інтерфейсу – зокрема, на сторінці справи не читається кнопка «Додати пропозиції від громадськості». Ключові функціональні елементи не мають достатньої доступності, що робить користування Реєстром ОВД майже неможливим для людей з порушеннями зору.	
1.31	Чи є обмеження для української та закордонної ІР-адрес?	5		Ні, обмежень для українських або закордонних ІР-адрес не виявлено.	Зберігати відкритий доступ без обмежень ІР як частину зобов'язань щодо забезпечення доступу до інформації.

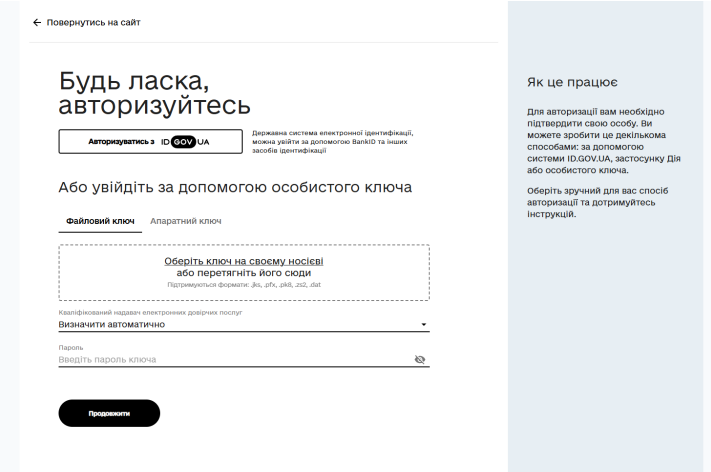


Рис. 1

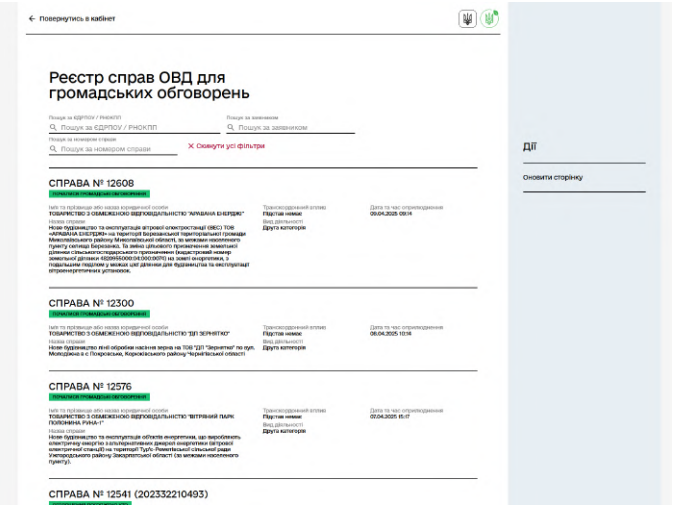


Рис. 2

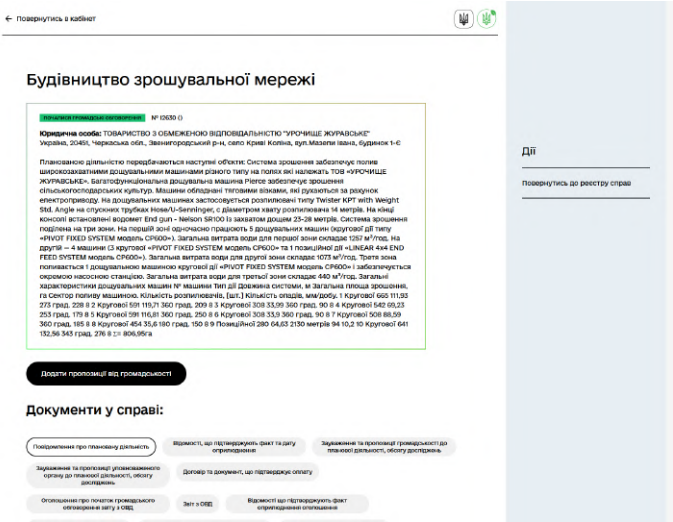


Рис. 3

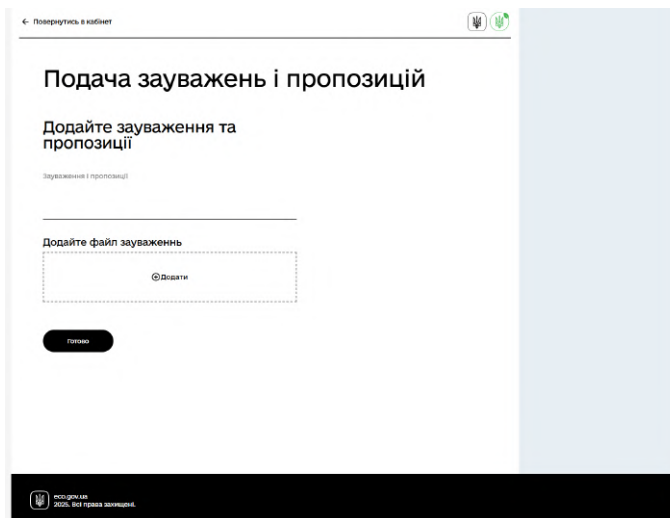


Рис. 4

Резюме UX-аудиту для Користувача 2

Категорія	Середній бал (1–5)	Ключові проблеми
Навігація та структура сайту	3	- Відсутнє наскрізне меню/шапка кабінету. Ускладнює повернення до головної сторінки та загальну навігацію між розділами платформи. - Обмежена функціональність пошуку. Пошук працює лише за кодом ЄДРПОУ, назвою заявника і номером справи. - Після авторизації користувач не отримує підказок, що робити далі. Немає вітального повідомлення або короткої інструкції щодо наступних кроків після входу. - Недостатньо помітне або передчасне повідомлення про завершення дій. Повідомлення зникає занадто швидко, немає чіткої інформації про подальші дії після завершення (наприклад, після подання зауважень). - Відсутнє повідомлення про використання cookie. На сайті немає попереджувального банера або можливості керувати cookie. - Відсутня інформація про збір персональних даних. Немає політики конфіденційності або повідомлення про мету та підстави збору персональних даних.
Зворотний зв'язок та повідомлення	2.25	- Відсутність базового вступного контексту про реєстр. На сайті немає сторінки або розділу на кшталт «Про проект», яка б пояснювала, що таке реєстр, його мету, функціонал та як ним користуватися.

		- Перший досвід користувача не підтримується поясненнями. Користувач, який вперше заходить на сайт, не отримує базової інформації: що це за платформа; які документи вона містить; що можна робити без авторизації; як долучитись до громадського обговорення. - Відсутні наступні кроки після завершення дії. Після подачі зауважень користувач перенаправляється на реєстр справ без пояснення, що можна або потрібно зробити далі, зокрема — чи можна переглянути подані зауваження, чи надійде підтвердження тощо.
Мова та термінологія	2.6	- Використання складної термінології без пояснень. На сторінках сайту часто вживаються спеціалізовані терміни («суб'єкт господарювання», «об'єкт ПЗФ», «екологічна інформація», тощо), які не супроводжуються простими поясненнями або довідкою. - Відсутність розшифрувань аббревіатур. Поширені аббревіатури, такі як «ОВД», ніде не розшифровуються. У деяких місцях також спостерігається непослідовне використання: одночасно «ОВД» і «OVD». - Незрозумілі назви в меню особистого кабінету. Назви розділів без контексту можуть бути неінформативними для нових користувачів. - Невідповідність повідомлень про помилки. Повідомлення про помилки не завжди стосуються відповідного поля. Наприклад, система вказує на помилку в полі email, хоча фактична проблема — в полі з номером телефону. Це збиває з пантелику й уповільнює взаємодію. - Відсутність прикладів заповнення полів. Форма введення не містить жодних підказок або прикладів, що ускладнює розуміння формату очікуваних даних.
Дизайн та зрозумілість інтерфейсу	3.75	- Погана адаптація інтерфейсу до мобільних пристроїв. На мобільних і планшетах бічне меню змінює розташування та вигляд, не має чіткої візуальної ідентифікації. - Елементи фільтрів і випадаючих списків надто дрібні й тісно розміщені, що ускладнює натискання. - Надмірна стриманість інтерфейсу, відсутність візуальних підказок. Незважаючи на стриманість, інтерфейс втрачає у сприйнятті, особливо для новачків. - Кнопка для завантаження файлу не

		супроводжується підказками про допустимі формати чи розміри файлів.
Доступність підтримки та допомоги	1	- Відсутність довідкового розділу або базових інструкцій. На платформі немає розділу «Допомога», «FAQ», «Інструкції» або жодного натяку на пояснення функцій сервісу. Новачки не можуть зрозуміти, як працювати з платформою або як діяти в окремих ситуаціях. - Відсутність контактної інформації служби підтримки. На сайті немає жодної інформації про те, як звернутися до технічної чи інформаційної підтримки. Користувач не має змоги звернутися за допомогою у разі технічних проблем або запитань щодо функціонування сервісу. - Немає підказок або підтримки під час входу. Не пропонуються ані підказки, ані контакт для звернення — користувач залишений наодинці з проблемою. - Відсутність інтерфейсних тригерів для звернення по допомогу. У жодному місці платформи немає кнопок або посилань типу «Задати питання», «Онлайн-чат», «Зворотній зв'язок» або «Повідомити про проблему».
Авторизація та доступ	1.3	- Користувачі не отримують підказок, де взяти КЕП або як увімкнути Bank ID чи Дія.Підпис. - Авторизація є блокуючою. - Брак навігаційних підказок після входу. На сторінці реєстру немає інструкцій, як працювати з фільтрами, деталями справ, або де шукати потрібну функцію. Новачки можуть розгубитися, не розуміючи, з чого почати.
Додаткові зручності	1.5	- Відсутність прикладів, відеоінструкцій або інтерактивного навчання. Платформа не містить візуальних інструкцій, які допомагають користувачу зрозуміти, як користуватися інтерфейсом. Відсутні навіть базові приклади заповнення форм або покрокові демонстрації дій. - Немає функції «Допомога», «FAQ» або чат-бота. Користувачі не мають змоги самостійно знайти відповіді на типові запитання. Відсутні інструменти для швидкого вирішення проблем без звернення до технічної підтримки. - Відсутність контактної інформації служби

		підтримки. Користувач не знає, куди звернутись у разі труднощів або технічного збою. Це особливо критично для користувача, який не знайомий із системою і не має альтернативних каналів допомоги. - Неочевидне розташування історії звернень. Історія запитів зберігається у підрозділі «Замовлені послуги» → «Послуги», що не відповідає логіці користувача. Інтуїтивно користувач очікує розділ на кшталт «Мої звернення», «Мій архів» або «Історія дій». - Відсутність чітких інструкцій після подачі пропозиції. Після подання зауважень користувач не отримує пояснень: хто розглядатиме звернення; у який термін; як дізнатися про результат. Відсутність цих елементів створює враження завершеності без підтвердження процесу.
Доступність	2.6	- Відсутність налаштувань режиму для людей із вадами зору. - Недостатня підтримка клавіатурної навігації. - Відсутні alt-описи до зображень і значків. Логотипи та піктограми не мають описових атрибутів alt, що робить їх невидимими для екранних рідерів. - Погана сумісність з екранними рідерами. Рідери пропускають значний обсяг контенту, включно зі списками справ та функціональними кнопками (наприклад, «Додати пропозиції від громадськості»). Важливі елементи інтерфейсу не озвучуються, що унеможливорює взаємодію для людей з порушеннями зору.

Загальні висновки для Користувача 2:

Користувач 2, попри наявність електронної ідентифікації, зіштовхується з тими ж труднощами, що й Користувач 1, коли йдеться про загальну логіку інтерфейсу.

Головна проблема — користувач не бачить загальної картини та шляху: після авторизації потрапляє в безконтекстний простір, без пояснень, куди потрапив і що можна зробити.

Критичні напрямки для покращення:

- Контекст і структура навігації
- Інструкції та приклади
- Зрозумілі повідомлення про помилки
- Доступ до допомоги та підтримки

Критерії оцінки для Користувача 3 - Новий Реєстр ОВД

(<https://my.eco.gov.ua/ovd-citizen>)

Аналіз <https://my.eco.gov.ua/ovd-citizen> показує, що Користувач 3 майже не має змоги використовувати Реєстр ОВД відповідно до своїх потреб, оскільки:

№	Питання	Оцінка (1-5)	Пріоритет (Критичний; Значний; Незначний)	Проблеми/ Зауваження	Рекомендації щодо покращення
Навігація та структура сайту					
3.1	Чи є у системи API (програмний інтерфейс, через який можна автоматично отримувати дані для подальшого аналізу чи інтеграції з іншими системами)?	1	Критичний	Система немає API. У зв'язку з високим попитом на дані Реєстру з боку громадськості, журналістів та дослідників, відсутність API унеможливорює автоматизований доступ до інформації, обмежує можливість її аналізу та інтеграції з іншими системами. Це значно обмежує функціональність та прозорість платформи.	Розробити та впровадити відкритий API із супровідною документацією. Забезпечити доступ до даних у машиночитному форматі відповідно до принципів відкритих даних.
Зворотний зв'язок та повідомлення					
3.2	Чи система повідомляє про помилки під час запитів до API у зрозумілій формі (наприклад, з описом проблеми та можливим вирішенням)?	1	Значний	Ні, система не повідомляє про помилки у запитах до API у зрозумілій формі.	Рекомендується реалізувати повідомлення про помилки , які б включали опис проблеми, її можливі причини та рекомендації щодо усунення.

Мова та термінологія					
3.3	Чи використовуються стандартні (інтероперабельні) назви колонок і форматів значень у відкритих даних — тобто такі, що сумісні з іншими державними системами або міжнародними стандартами?	1	Критичний	Ні. Назви колонок у вивантажених файлах написані кирилицею, що ускладнює автоматизоване оброблення даних і знижує інтероперабельність. Формат дат також не відповідає міжнародному стандарту ISO 8601.	Звернутись до фахівців Мінцифри з відкритих даних для консультації щодо приведення назв колонок та форматів значень у відповідність до міжнародних стандартів.
Дизайн та зрозумілість інтерфейсу					
3.4	Чи є дані у вивантаженні повними, структурованими і такими, що відповідають візуальному відображенню в інтерфейсі модуля?	2	Критичний	Наразі вивантаження даних потенційно охоплює всі записи модуля, однак структура файлу містить помилки. Зокрема, деякі стовпчики містять замість даних текст на кшталт “[object Object]”, що свідчить про некоректне формування даних на рівні системи.	Рекомендується перевірити всі стовпчики функції «Експорт» і виправити відображення складних структурованих даних, щоб забезпечити структурованість і відповідність вивантажених даних візуальному інтерфейсу.
Доступність підтримки та допомоги					
3.5	Чи доступна документація API для користувача у відкритому доступі (без запиту через підтримку)?	1	Критичний	API відсутній, відповідно жодна документація не доступна.	Після впровадження API необхідно забезпечити відкритий доступ до документації. Документація має бути розміщена на платформі у вільному

					доступі без потреби реєстрації чи окремих запитів до підтримки.
Авторизація та доступ					
3.6	Чи потребує доступ до API (програмного інтерфейсу) отримання ключів авторизації?	1	Значний	API наразі не реалізований, відповідно питання авторизації не регламентоване.	Після впровадження API необхідно чітко визначити рівні доступу: частину даних зробити відкритою без авторизації, а для розширеного доступу передбачити механізм отримання авторизаційних ключів із чіткими умовами користування. Всі вимоги мають бути описані у відкритій документації.
3.7	Чи можливе отримання ключів авторизації API (програмного інтерфейсу) через кабінет користувача без участі служби підтримки системи?	1	Значний	API у системі наразі не реалізований, а відповідно неможливе й отримання ключів авторизації через кабінет користувача.	Після впровадження API варто забезпечити можливість самостійного отримання ключів авторизації через кабінет користувача. Це зменшить навантаження на службу підтримки та забезпечить зручний доступ для дослідників, журналістів і громадськості.
3.8	Чи можна отримати машиночитні дані без авторизації (тобто без входу через BankID, «Дію»	1	Критичний	Ні. Усі вивантаження даних з ЕкоСистеми потребують авторизації користувача, що обмежує	Забезпечити періодичну публікацію актуальних відкритих екологічних даних у машиночитному форматі (наприклад,

	або інші засоби електронної ідентифікації)?			можливості швидкого доступу до публічної інформації та ускладнює використання даних сторонніми розробниками й дослідниками.	CSV, JSON) на сайті ЕкоСистеми без необхідності авторизації. Це дозволить покращити прозорість та відповідність Орхуській Конвенції.
3.9	Чи система дозволяє користувачу після авторизації переглядати журнал своїх дій (завантаження даних тощо)?	1	Значний	Ні. На даний момент така функція відсутня.	Рекомендується створити в кабінеті користувача журнал його дій (зокрема завантаження файлів, перегляд реєстрів, запити до API тощо) для підвищення прозорості взаємодії з платформою та зручності користувача.
3.10	Чи система надає користувачу інформацію про активні сесії (час, місце, тип пристрою), щоб контролювати доступ до свого акаунта?	1	Критичний	Ні, наразі система не надає користувачу інформацію про активні сесії.	Реалізувати в кабінеті користувача окрему сторінку, на якій буде відображатися перелік активних авторизаційних сесій з деталями: дата та час, браузер, IP-адреса, тип пристрою тощо. Це підвищить безпеку облікового запису та дозволить користувачу контролювати доступ до свого акаунта.
3.11	Чи доступний користувачу журнал авторизацій із зазначенням дати, часу та способу входу (наприклад, через «Дію», BankID або	1	Критичний	Ні. На поточний момент користувач не має доступу до журналу авторизацій.	Необхідно реалізувати в кабінеті користувача журнал авторизацій , у якому відображатимуться всі успішні спроби входу з деталями: дата, час, спосіб авторизації

	інші засоби електронної ідентифікації)?				(наприклад, «Дія», BankID, КЕП тощо), а також технічні параметри (наприклад, IP-адреса, браузер). Це дозволить користувачу контролювати доступ до свого акаунта та вчасно реагувати на підозрілі дії.
Додаткові зручності					
3.12	Чи можна вивантажити дані у машиночитном у форматі (наприклад: CSV, JSON, XML, XLSX — тобто формати, які можна обробити автоматично)?	2	Значний	Часткове вивантаження доступне лише у форматі XLSX і лише з деяких частин модуля з невеликим обсягом даних. У більшості випадків функція не працює: індикація підготовки даних відображається нескінченно, і завантаження не відбувається. Перевірити функціональність на прикладі реєстру «ОВД – Громадський реєстр» https://my.eco.gov.ua/registry?keyId=125.	Вдосконалити механізм вивантаження даних, щоб він стабільно працював у всіх частинах модуля. Забезпечити можливість експорту у поширених машиночитних форматах (CSV, JSON, XLSX).
3.13	Чи наявні історичні дані для вивантаження в машиночитном у форматі, а не тільки	2	Значний	Історичні дані з попереднього Реєстру ОВД (https://eia.menr.gov.ua/) переважно недоступні у новій системі.	Відкрити повний доступ до історичних даних старого Реєстру ОВД. У разі наявності інформації, що не підлягає оприлюдненню під час воєнного стану —

	поточні/актуальні?			У Реєстрі відсутні справи, що були завершені до грудня 2023 року, за винятком тих, які продовжують проходити процедуру. Навіть у таких справах повний обсяг документів часто не перенесено. Це створює серйозну прогалину в доступі до історичних даних, унеможливорює повноцінний аналіз динаміки, а також порушує принцип гласності, закріплений у статті 4 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля».	передбачити доступ через авторизацію. Це забезпечить безперервність даних.
3.14	Чи публікуються дані цього модуля на data.gov.ua (Єдиний портал відкритих даних), навіть якщо це не передбачено Постановою №835?	1	Критичний	Ні. На даний момент дані цього модуля не публікуються на Єдиному державному вебпорталі відкритих даних.	Рекомендується запровадити регулярну публікацію даних у машиночитному форматі на порталі data.gov.ua, відповідно до принципів відкритих даних і найкращих практик прозорості.
3.15	Якщо у модулі дуже велика кількість записів, чи надається можливість завантажити весь масив	2	Значний	Так, така функція передбачена, проте наразі вона не працює для більшості частин модуля. Для прикладу,	Необхідно вдосконалити механізм вивантаження, щоб забезпечити стабільну роботу цієї опції для всіх розділів модуля.

	даних одним архівом (дампом), без необхідності виконувати велику кількість запитів через API (програмного інтерфейсу)?			проблему можна перевірити у реєстрі “ОВД – Громадський реєстр” за посиланням: https://my.eco.gov.ua/registry?keyId=125 .	
Доступність					

Резюме UX-аудиту для Користувача 3

Категорія	Середній бал (1–5)	Ключові проблеми
Навігація та структура сайту	1	- Відсутність API. Система не має публічного API для автоматизованого доступу до даних. - Обмеження для користувачів. Неможливість автоматичного збору та аналізу даних ускладнює роботу дослідників, журналістів, громадськості та IT-фахівців. - Втрата можливостей для інтеграції. Неможливо об’єднати дані з іншими цифровими системами або інструментами аналітики. - Зниження прозорості та відкритості.
Зворотний зв’язок та повідомлення	1	- Система не передбачає інформування про помилки при запитах до API.
Мова та термінологія	1	- Назви колонок у вивантажених файлах написані кирилицею, що ускладнює автоматизовану обробку даних. - Формат дат не відповідає міжнародному стандарту ISO 8601, що створює труднощі при інтеграції та аналізі даних.
Дизайн та зрозумілість інтерфейсу	1	- Некоректне формування даних у файлі: деякі стовпчики містять текст типу “[object Object]” замість очікуваних значень.
Доступність підтримки та допомоги	1	- Відсутній API для доступу до даних.

Авторизація та доступ	1	- Обмеження у доступі до публічної інформації. Для вивантаження даних необхідна авторизація. Це ускладнює доступ до екологічної інформації. - Відсутність прозорості щодо активності користувачів. Користувач не має доступу до інформації про активні сесії або журнал авторизацій, що знижує рівень безпеки та прозорості.
Додаткові зручності	1.75	- Обмежене та нестабільне вивантаження даних. Дані можна вивантажити лише частково, у форматі XLSX і лише з модулів із невеликим обсягом записів. - Відсутність історичних даних. Історичні справи зі старого Реєстру ОВД (до грудня 2023 року) майже повністю недоступні. Навіть у справах, які перенесені, не збережено повний обсяг документів. Це створює інформаційний розрив, обмежує аналітичні можливості та порушує законодавчий принцип гласності (ст. 4 Закону «Про оцінку впливу на довкілля»). - Відсутність публікації на data.gov.ua. Дані з модуля не публікуються на Єдиному державному порталі відкритих даних, що знижує доступність екологічної інформації. - Неробоча функція масового завантаження. Попри наявність опції масового вивантаження (дампу), вона не працює для більшості частин модуля. Ця проблема ускладнює отримання великих обсягів інформації.

Загальні висновки для Користувача 3:

Платформа має критичні недопрацювання з точки зору зручності, відкритості та функціональності для технічно підготовлених користувачів, зокрема дослідників, журналістів, громадських активістів та розробників. Відсутність API, нестабільна робота функції експорту, закритість даних та відсутність базових інструментів контролю за доступом роблять використання платформи малопридатним для глибшого аналізу або інтеграції з іншими системами.

Пріоритетними є:

- реалізація відкритого API;
- стабілізація експорту даних;
- забезпечення доступу до історичних справ;
- покращення механізмів авторизації та контролю за сесіями;
- відповідність відкритих даних міжнародним стандартам.

Висновки та рекомендації

Загальна оцінка зручності та повноти функціоналу Реєстру ОВД для громадськості є низькою. Реєстр ОВД не відповідає окремим вимогам законодавства, вимогам до цілісності та якості даних, та більшості вимог щодо зручності та доступності для різних типів користувачів-громадян.

Середня оцінка зручності інтерфейсу Реєстру ОВД, зроблена на основі запропонованої методики, складає:

- 2,25 бала з 5 можливих для користувача, який має засіб електронної ідентифікації, завдяки чому може отримати доступ до реєстру (оцінювалось понад 40 критеріїв);
- 1,26 бала з 5 можливих для користувача, обізнаного у машинному аналізі даних (оцінювалися 15 критеріїв).

Це дуже низькі оцінки, які свідчать, що Реєстр ОВД не лише не сприяє, а й перешкоджає участі громадськості в процедурі з оцінки впливу на довкілля. Таким чином, функціональний модуль Єдиної екологічної платформи «ЕкоСистема» «Реєстр з оцінки впливу на довкілля» потребує серйозних доопрацювань.

Рекомендуємо держателю системи усунути виявлені недоліки:

1. Забезпечити доступ до всіх справ з оцінки впливу на довкілля та документів цих справ, які містила перша (стара) версія Реєстру ОВД (що діяла від 27 грудня 2017 року до 29 грудня 2023 року) у новій версії Реєстру ОВД (що діє з початку 2024 року).
2. Забезпечити контроль цілісності та якості даних при перенесенні справ та документів з першої (старої) версії реєстру в новий Реєстр ОВД. Виправити помилки, допущені під час заповнення даних суб'єктами господарювання в новому Реєстрі ОВД про справи зі старого реєстру, та забезпечити автоматизований контроль таких помилок у майбутньому.
3. Усунути плутанину, яка виникає через одночасне існування двох версій Реєстру ОВД в мережі Інтернет шляхом припинення доступу до старої версії Реєстру ОВД (після виконання пп. 1-2).
4. До виконання п. 3. на головній сторінці старої версії Реєстру ОВД розмістити повідомлення, що цей реєстр вже не використовується держателем для основного ведення справ з оцінки впливу на довкілля, і додати посилання на нову версію Реєстру ОВД.
5. Забезпечити сумісність Реєстру ОВД і електронну інформаційну взаємодію у режимі реального часу з іншими електронними інформаційними системами та мережами, що становлять інформаційний ресурс держави.
6. Публікувати набори даних з Реєстру ОВД на Єдиному державному порталі відкритих даних.

7. Скасувати електронну ідентифікацію користувача задля доступу до перегляду публічної інформації з Реєстру ОВД (поточний стан справ, оголошені громадські слухання, документи тощо). Забезпечити вільний доступ до публічної інформації в Реєстрі ОВД без необхідності електронної ідентифікації з урахуванням безпекових питань.
8. Під час збору персональних даних (реєстрація, надання зауважень та пропозицій) запитувати згоду суб'єкта персональних даних на їх обробку та передачу третім особам. Знеособлювати персональні дані при публікації зауважень та пропозицій громадськості у Реєстрі ОВД, якщо такі зауваження були надіслані громадянином у вигляді сканованого документа.
9. Адаптувати Реєстр ОВД для людей з особливими потребами, зокрема для осіб з порушеннями зору, слуху, опорно-рухового апарату, мовлення та інтелектуального розвитку, а також з різними комбінаціями порушень
10. Виправити помилку, через яку підтвердження електронної пошти задля фіналізації створення профайлу користувача після авторизації КЕПом не завжди працює й листи не надходять (станом на 18 лютого 2025 року), через що не можна подавати зауваження та пропозиції.
11. Додавати інформацію про громадські слухання як окремий набір даних, що забезпечить їх моніторинг та зручний перегляд.
12. Усунути паралельне існування трьох різних варіантів відображення Реєстру ОВД (нової версії) за трьома різними вебадресами. Залишити один уніфікований вигляд Реєстру ОВД.
13. Усунути паралельне існування двох кабінетів користувача Реєстру ОВД. Залишити один уніфікований кабінет користувача реєстру.
14. Вдосконалити механізм пошуку справ: додати можливість пошуку за різними іншими критеріями (за назвою справи, за датою, категорією, регіоном, статусом справи тощо).
15. Детальні рекомендації щодо покращення UX/UI перелічені в таблицях ст. 32-74 цього документу (стовпчик «Рекомендації щодо покращення»).